

Vážená Rado města,

to co jste opět vytvořili v dopise **Fámy x skutečnosti o právním zastoupení v kauze "Brokers"** je porušení dohody z jednání zastupitelů 10.11.2011 a zneužívání veřejných médií, které jsou hrazeny z veřejných zdrojů, tedy z peněz daňových poplatníků.

Dovolte mi reakci na váš nesmyslný článek, který může sloužit jenom jednomu: matení čtenáře lživými informacemi.

Toto je má reakce na vaše prohlášení:

- Smlouva s JUDr. Staňkovou na zastupování města v běžné agendě vůbec nesouvisí s kauzou Brokers. Proto nechápu, proč se o tom v tomto svém prohlášení zmiňujete.
- Zapomněli jste se zmínit, že zastupování Mgr. Vašíčka **3x (29.6.2011, 1.7.2011. a 7.9.2011) NEUMOŽNILO devět koaličních zastupitelů. TEDY 3X PŘED DATEM O KTERÉM TVRDÍTE, ŽE NEMŮŽE PAN MGR. VAŠÍČEK MĚSTO ZASTUPOVAT**
- Je pro mě naprosto nepochopitelné co se změnilo na tom, že Vašíček prodal svou pohledávku. Ta částka je stále stejná a je naprosto jedno, komu ji do konce roku (jak garantovala paní starostka) uhradíte. Nechápu, co je v tom za problém. Pro město se v této věci nic nemění.
- To, že Mgr. Vašíček prodal uvedenou pohledávku naopak znamená, že nemá za městem žádnou pohledávku, ani žádný jiný spor s ním. Toto opravdu není důvod, proč by nemohl pracovat na dovolání k Nejvyššímu soudu. V této souvislosti uvádíme, že již nebudeme komentovat či rozporovat jakoukoliv vaši další argumentaci ve vztahu k důvodům, pro které nechcete, aby Mgr. Vašíček pomáhal městu Harrachov, a to z důvodu, že 7 zastupitelů města Harrachova pověřilo advokátní kancelář Mgr. Tomáše Vašíčka přípravou odborného trestního oznámení na privatizaci státního podniku Crystalex s.p. se zaměřením pro podezření s nezákonným nakládáním s majetkem v rámci této privatizace. Důvodem je, aby město Harrachov mělo možnost připojit se k uvedenému trestnímu řízení s případným nárokem na náhradu škody. Nebo aby se případný trestní spis a skutečnosti v rámci takového řízení zjištěné, staly součástí dalšího spisového materiálu vedeného v této věci.
- Tak, jak proběhlo jednání 1.11.2011 u Vrchního soudu, o tom by snad bylo lépe mlčet. Bylo úplně jedno, jestli tam JUDr. Staňková byla nebo ne. Vy jste jí svým způsobem poslali na popravu. Výroky pana soudce Derky jsem už jednou zažil, a to, že je schopný vše ignorovat a vymýšlet si svoje zákony mě opravdu na rozdíl od vás nepřekvapilo. Domníváte se, že si JUDr. Staňková zaslouží obdiv za to, že nebyla schopná docílit odročení a následně vyloučit soudce Derku z projednávání věci? Když už nás jednou nesmyslně zařízl. Vážení, to není chyba JUDr. Staňkové, **to je zodpovědnost vaše**, a to tím, že jste neumožnili Mgr. Vašíčkovi kauzu dotáhnout do konce. **Jestli je pravdou, že JUDr. Staňková neměla zastupovat kauzu u Vrchního soudu ČR tak kdo tedy???** Jaké jste měli připravené varianty???
- **Pana Mgr. Vašíčka jste opakovaně odmítli, paní JUDr. Staňková to být neměla, tak kdo tedy? Zde jste postupovali nezodpovědně.** Tak se k tomu postavte čelem a přestaňte kolem sebe šermovat a strkat hlavu do písku. Paní starostka se zmiňovala, že u Vrchního soudu byly dvě skupiny, ale obě z jednoho Harrachova. To je naprosto pravda, až na to, že paní starostka opět zapomněla na pár maličkostí. V jedné skupině byl účastníkem (asi jako poradce) JUDr. Tintěra. A v té druhé se Mgr. Vašíček snažil (poté, když zjistil, že předsedá soudce Derka a že je na stání cca 50min.), narychlo konzultovat s právním zástupcem Ministerstva Financí České republiky podstatné skutečnosti případu a skutečnosti, které je nezbytné, aby u jednání

zazněly. Tento právník velmi kolegiálně a ochotně některé skutečnosti zmínil, za což mu tímto velmi děkujeme.

Pan Mgr. Vašíček písemně doporučil vedení města postup pro jednání u Vrchního soudu. Bylo toto doporučení předáno JUDr. Staňkové? Paní doktorka dvakrát tvrdila, že nic takového neviděla a na schůzce zastupitelů prohlásila, že toto našla po soudu mezi papíry! Seznámilo vedení města JUDr. Staňkovou **s tím, že Mgr. Vašíček je ochoten spolupracovat a být nápomocen novému právnímu zástupci? (viz. zápis z RM) Proč toto nebylo ani jednou využito před jednáním u Vrchního soudu?**

- Vážení radní, přirovnání tiskové konference petičního výboru „Řešení pro Harrachov“ na hotelu Sklář k **procesům v padesátých letech**, je už opravdu zoufalost. Jediné co padesátá léta připomínalo, bylo **vyčítání lidem, že podepsali petici a sedli si za jeden stůl s petičním výborem** (toto pokračovalo i následující dny, kdy někteří vaši rodinní příslušníci obcházeli občany, kteří podepsali). **Petiční výbor žádá vedení města, aby advokátní kanceláři Mgr. Vašíčka byla vyslovena důvěra a aby byl postup dle jejího doporučení. Petiční výbor toto vidí jako řešení pro Harrachov.** Vážení radní prosím o vysvětlení, co máte na mysli ve větě: *“Když si vzpomenete, kteří Harrachováci seděli v soudním tribunálu na Skláři a dáte si to do souvislosti příslušnost k politické straně, případně ekonomickou závislost, sami si logicky dovodíte, čí zájmy za akcí stojí.”* Jenom na upřesnění: Tiskovou konferenci svolává fyzická, právnická osoba nebo sdružení, spolek, organizace za účelem sdělit zásadní informaci a ne diskutovat. Na to jsou besedy. Viz. níže.
- Na schůzce zastupitelů 10.11.2011 jsem se omluvil JUDr. Staňkové v tom smyslu, že prohlášení do médií bylo myšleno v tom smyslu, že před soudcem Derkou bych mohl zastupovat město se stejným výsledkem i já. Jak bylo výše zmíněno s p. Derkou jsem již jedno stání zažil (a na to vysokou školu nepotřebuju). To není nic proti JUDr. Staňkové, to je **naprosté selhání vedení města.**
- Na schůzce mezi právníky 14.11.2011 **Mgr. Vašíček NEODMÍTL spolupráci**, ale vyslovil doporučení na další postup v této kauze. Na této schůzce se objevila třetí záhadná osoba PAN KAREL. **Kdo je PAN KAREL? PANA KARLA nikdo nepozval a nikdo ho nezná!!!** Co tam pan KAREL dělal? Kdo ho tedy pozval na schůzku dvou právníků? Opravdu záhada. Zde si dovolím ze znalosti věci odpovědět sám. Pan Karel byl přizván JUDr. Staňkovou a spolu s vedením města velmi dobře vědí, o koho šlo a proč byla tato osoba přizvána na tuto schůzku. Nebo je to jinak, vážení členové rady?
- Je chvályhodné, že jste oslovili několik renomovaných advokátních kanceláří, které projevíly zájem se podílet na přípravě dovolání k Nejvyššímu soudu. Nikde však neuvádíte, jak jsou ve věci znalé a kolik nás to bude stát. Přitom stačilo vyslovit důvěru Advokátní kanceláři Mgr. Vašíčka, nechat ji pracovat a mohli jsme to mít za 1,-Kč!
- To, že opozice má ve většině případů odlišný názor, je zcela logické. Nepřipadá mi, že kvůli tomu nemůže vedení města pracovat. **A navíc, opozice vždy pouze reagovala na vaše výstupy v médiích, a nikdy nebyla jejich iniciátorem.**
- Za ten jeden rok jste toho stihli opravdu dost, a místo námahy s nesmyslným a lživým sdělením ve Fámě x skutečnosti o právním zastoupení v kauze “Brokers“, jste opravdu mohli udělat spoustu užitečné práce. Trávíte čas sepisováním nesmyslných pamfletů, přitom jste z našich daní placeni za konstruktivní činnost ve prospěch města!
- Opětovně bych vás na závěr chtěl požádat, abyste začali **plnit své předvolební sliby** a přestali zneužívat média hrazená z rozpočtu města pro svá nesmyslná a účelově lživá prohlášení.

V Harrachově dne 28.11.2011

Tomáš Ploc s podporou opozičních zastupitelů

<http://press-servis.ecn.cz/manual/jak-usporadat-tiskovou-konferenci/#vest>