

## Plivanec do vlastního hnízda?

Město samo proti sobě. Tak nějak se dá nazvat pravděpodobný komplot současného vedení harrachovské radnice a místního advokáta, který má jediný cíl. Zrušit za pomoci případného rozhodnutí antimonopolního úřadu zastupiteli řádně odsouhlasenou smlouvu o právním zastoupení s předchozím advokátem města.

Během loňského jara (konkrétně 11.4.2011) měl podat (na základě žádosti nebyla radnicí doložena písemná žádost dr. Tintěry ani opis knihy došlé pošty) JUDr. Michal Tintěra na harrachovskou radnici žádost o poskytnutí informací o podobě právní pomoci smluvně uzavřené mezi městem Harrachov a Mgr. Tomášem Vašíčkem. Šlo o smlouvu o poskytnutí právní pomoci uzavřenou na základě rozhodnutí zastupitelstva mezi městem a Mgr. Tomášem Vašíčkem v kauze J.F. World Brokers. Po seznámení s ní pak pan Tintěra zasílá Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (ÚHOS) do Brna udání a žádost na zahájení správního řízení a návrh na vydání předběžného opatření, to vše dne 20.6.2011. O 9 dní později přichází od ÚHOS městu Harrachov písemná žádost o zaslání dokumentace o veřejné zakázce a dotyčný úřad zároveň v tomto dopise žádá město o písemné vyjádření k podnětu. K dodání druhé části této žádosti (tedy k písemnému vyjádření k podnětu) ze strany vedení města zřejmě nedošlo, neboť na samém konci letních prázdnin ÚHOS opakovaně žádá město o zaslání tohoto vyjádření. Jen na doplnění uvedme, že o kopii případného vyjádření k podnětu zaslání k ÚHOS žádala během léta město i zastupitelka Lenka Konvalinková a rovněž neúspěšně. K této opakované výzvě zaslalo město na ÚHOS své vyjádření dne 8.9.2011. Co bylo jeho obsahem, však zůstává trochu záhadou, neboť na dotaz ze strany zastupitele Tomáše Ploce odpověděl místostarosta Jakubec, že město nebylo podatelem podnětu a proto nepodalo dané vyjádření.

O měsíc a něco po žádaném zaslání stanovisku město posílá (dne 12.10.2011) na ÚHOS doplnění o následující informace. Zajímavé na tomto starostkou psaném dokumentu je, že nemálo informací a formulací v něm se až nápadně podobá udání sepsaném panem Tintěrou z počátku léta. Navíc pár dní na to paní starostka v obdobné formulaci žádá dotyčný úřad o vydání předběžného opatření, kterým se zakazuje městu Harrachov provádět další výplatu smluvně uzavřené částky za právní pomoc Mgr. Vašíčkovi. Na základě podnětů ze strany vedení města prozatím zahájil antimonopolní úřad správní řízení, které v tuhle chvíli stále trvá.

O současném vedení města je známo, že se od počátku netají negativním postojem k dvakrát zastupiteli schválené smlouvě o právní pomoci v kauze J.F. World Brokers, jež měla za cíl provést úspěšně dovolání u Nejvyššího soudu. V okamžiku kdy se tak stalo a město mělo začít svůj závazek plnit, však jeho nové vedení naplno projevuje svůj nepřístupný postoj a snaží se o veřejnou negativizaci této uzavřené smlouvy všemi prostředky. Do hry vstupuje (otázkou jestli na vlastní pěst), známý harrachovský právník Michal Tintěra, který jako soukromá osoba podává na ÚHOS zmíněné udání. Co je však ještě zajímavější, tento advokát o několik měsíců později připravuje písemné podklady pro korespondenci mezi ÚHOS a starostkou města a navíc za tento úkon inkasuje od města Harrachov částku přesahující 12 tisíc korun.

Z toho všeho vyplývá, že pan Michal Tintěra zahájil na základě svého podnětu řízení, které směřuje i proti městu, proto aby mohl proti vlastnímu podnětu podat za město vyjádření, za které inkasuje 12 tisíc korun. Avšak ve spise založeném na antimonopolním úřadu k datu 19.12.2011 bylo založeno pouze vyjádření sepsané paní starostkou, které je kopií udání pana Tintěry. Občanům by nemělo zůstat bez povšimnutí, že nejprve paní starostka i celá rada města tvrdila, že neví, kdo uvedený podnět sepsal, na přímou otázku zastupitele Tomáše Ploce na paní starostku dne 19.12.2011 tato odpověděla, že ví, kdo to podal, ale zastupitelům a ani veřejnosti to neřekne. Proto jméno stěžovatele zveřejnil sám tento opoziční zastupitel. Navíc k výše uvedenému dni nebyl za město do spisu nahlédnut nikdo. A uvedený podnět byl zaslán od ÚHOS městu a jím následně zastupitelům bez uveřejnění jména podatele. Jak tedy mohli zástupci vedení města vědět, kdo byl oním stěžovatelem? Stále si občane, myslíš, že to jsou náhody...