

O městě, kde kladné rozhodnutí znamená špatně, aneb plivanec na druhou

Když jakýkoliv úřad či instituce rozhodne ve prospěch toho či onoho, obvykle z toho má dotýčný radost a rozhodně nepomýšlí o odvolacích prostředcích. Ne však současné vedení harrachovské radnice, které podalo rozklad (neboli odvolání) proti nedávnému rozhodnutí antimonopolního úřadu (ÚOHS) ve věci zastupitelstvem řádně schválené smlouvy s Mgr. Vašíčkem o právní pomoci v kauze J.F. World Brokers. Podle ÚOHS je vše v pořádku a město v tomto nechybovalo, tudíž je smlouva platná. Přesto radní města rozhodli o podání rozkladu tohoto úředního rozhodnutí i posléze tak učinili.

Celá tato pohádka, jež skončila k neradosti našich konšelů pro město s dobrým závěrem, začala na jaře loňského roku. Tehdy si údajně podle zákona o svobodném přístupu k informacím vyžádal na městském úřadě harrachovský právník Michal Tintěra smlouvu o právní pomoci v kauze J.F. World Brokers, kterou v dubnu v roce 2010 jednomyslně schválili tehdejší zastupitelé, a to mezi městem a Mgr. Tomášem Vašíčkem. Slovo údajně bylo užito záměrně, radnice totiž podobu žádosti o poskytnutí informace od pana Tintěry a její evidenci přísně tají, a to i po marném požadavku dle stejného zákona, který na sklonku minulého roku podala nejmenovaná občanka Harrachova.

Po seznámení s ní tento věhlasný harrachovský právník nelenil a zasílá na ÚOHS do Brna udání a žádost na zahájení správního řízení a návrh na vydání předběžného opatření, to vše dne 20.6.2011. O 9 dní později přichází od ÚOHS městu Harrachov písemná žádost o zaslání dokumentace o veřejné zakázce a dotýčný úřad zároveň v tomto dopise žádá město o písemné vyjádření k podnětu. K dodání druhé části této žádosti (tedy k písemnému vyjádření k podnětu) ze strany vedení města zřejmě nedošlo, neboť na samém konci letních prázdnin ÚOHS opakovaně žádá město o zaslání tohoto vyjádření. Jen na doplnění uvedme, že o kopii případného vyjádření k podnětu zasláno k ÚOHS žádala během léta město i zastupitelka Lenka Konvalinková a rovněž neúspěšně. K této opakované výzvě zaslalo město do Brna své vyjádření dne 8.9.2011.

O měsíc a něco později po žádaném zaslání stanovisku město posílá (dne 12.10.2011) na ÚOHS doplnění o následující informace. Zajímavé na tomto starostkou psaném dokumentu je, že nemálo informací a formulací v něm se až nápadně podobá udání sepsaném panem Tintěrou z počátku léta. Navíc pár dní na to paní starostka v obdobné formulaci žádá dotýčný úřad o vydání předběžného opatření, kterým se zakazuje městu Harrachov provádět další výplatu smluvně uzavřené částky za právní pomoc Mgr. Vašíčkovi.

Z toho všeho vyplývá, že pan Michal Tintěra zahájil na základě svého podnětu řízení, které směřovalo i proti městu, proto aby mohl proti vlastnímu podnětu podat za město vyjádření, za které inkasuje 12 tisíc korun. Avšak ve spise založeném na antimonopolním úřadu k datu 19.12.2011 bylo založeno pouze vyjádření sepsané paní starostkou, které je kopií udání pana Tintěry. Občanům by nemělo zůstat bez povšimnutí, že nejprve paní starostka i celá rada města tvrdila, že neví, kdo uvedený podnět sepsal, na přímou otázku zastupitele Tomáše Ploce na paní starostku dne 19.12.2011 tato odpověděla, že ví, kdo to podal, ale zastupitelům a ani veřejnosti to neřekne. Proto jméno stěžovatele zveřejnil sám tento opoziční zastupitel. Navíc k výše uvedenému dni nebyl za město do spisu nahlédnut nikdo. A uvedený podnět byl zaslán od ÚOHS městu a jím následně zastupitelům bez uveřejnění jména podatele. Jak tedy mohli zástupci vedení města vědět, kdo byl oním stěžovatelem?

Na základě podnětů ze strany vedení města prozatím zahájil antimonopolní úřad správní řízení. Výsledek tohoto úředního procesu se dostavil v dubnu 2012, kdy ÚOHS posoudil, že vinou časové tísně skutečně město Harrachov nemuselo vypsát na akt právní pomoci standartní výběrové řízení a tudíž výše uvedená uzavřená smlouva je zcela v pořádku. To vše samozřejmě bez jakékoliv pokuty a jiné sankce.

Jaké však (ne) bylo překvapení, když rada města na svém jednání dne 25.4.2012 v počtu tří osob pro a dvou se zdržujících vzala toto rozhodnutí ÚOHS na vědomí a rozhodla proti němu podat zákonný rozklad. Jinými slovy vyjádřila s ním nesouhlas. Na plno se tedy projevilo co je veřejným tajemstvím, že nynější vedení města se snaží stůj co stůj dosáhnout zrušení řádně uzavřené smlouvy s Mgr. Vašíčkem, respektive ji (ne)plnit ve formě smluvní odměny. Právě proto z úspěchu pro město ÚHOS zcela logicky značná část vedení města neměla radost a tato pohádka s jinak šťastným koncem pro ně byla těžkým zklamáním. Lepším řešením pro ně by byla nějaká ta pokuta pro město a zrušení smlouvy, o které tvrdošijně tvrdí, že je nevýhodná. Zároveň je nutné zmínit obavu, kterou si bohužel ze současných koaličních zastupitelů asi nikdo neuvědomuje, a to že každým dnem narůstá úrok z výše uvedené v tuhle chvíli neplněné smlouvy, jež byla předmětem šetření antimonopolního úřadu, což ročně obnáší částku pouze na úroku 1.260.000 korun.

Díky této smlouvě o právní pomoci, proti které dnešní vedení města tolik brojí, Mgr. Tomáš Vašíček docílil závazného právního názoru Nejvyššího soudu ČR, který Harrachov ochránil. A vzhledem k tomu, že se jedná o závazný právní názor, který je v této věci zavazující i nadále, tak jej chrání i nyní, a to bez ohledu na to, jestli jej Vrchní soud v Praze respektuje či nikoliv.

A co udělalo současné vedení a nový tým právních zástupců? Prohrálo, co se dalo, ačkoliv jejich výchozí pozice byla mnohem lepší než ta, za které hájil město Harrachov Mgr. Tomáš Vašíček. A položí-li si občan, kolik finančních prostředků by dostal za stejný výsledek jako nový hvězdný tým Mgr. Tomáš Vašíček podle napadané smlouvy, odpověď zní nic!!!! Současný tým právníků jmenovaný vedením města však inkasoval statisíce korun. Občane, ptej se, proč současný hvězdný tým nehájil město na základě tzv. podílu z úspěchu??? Tedy v případě neúspěchu nic?

Copak za tím stojí????

Vasharrachov.cz
21.5.2012