

VÁŠ HARRACHOV

Informační bulletin opozičních zastupitelů červen / 2012



Informace občanům Harrachova

www.vasharrachov.cz

100 milionový příběh, aneb oslavy 300 let sklárny

Neveselý příběh o tom, jak vznikl dluh, který Harrachov tíží. Dnes někdo slaví a jiní se snaží bojovat.

Pořádných pár let visí jako „Damoklův meč“ nad Harrachovem hrozba v podobě zaplacení dnes již 100 milionového dluhu, který pochází z doby privatizace harrachovské sklárny. Samospráva našeho města se od počátku soudní pře snaží hájit tím, že žádný takový závazek nebyl jí oficiálně přijat. Což, jak se ze získaných dokumentů ukazuje, je v podstatě pravda. Avšak české soudy, hlavně Vrchní soud v Praze, na toto tvrzení nechtějí moc slyšet. Právě Vrchní soud a jeho soudce Ladislav Derka dokonce zcela ignoroval zavazující rozhodnutí Nejvyššího soudu, že Harrachov podivnému věřiteli J. F. World Brokers nic platit nemusí. A tak v listopadu loňského roku byla soudcem Derkou téměř 100 milionová částka v podobě plnění Harrachovu opětovně „přiznána“. Nyní je proces opět ve fázi podané dovolání u Nejvyššího soudu a na výsledek si budeme muset počkat.

Trestní oznámení podáno!

Tento příběh s údajným dluhem však nedal dlouhou dobu spát dnes již bývalému tajemníkovi harrachovské radnice Ivanovi Neubertovi. Poté, co celou kauzu rozmotal Mgr. Tomáš Vašíček a poskytl tak jedinou ochranu Harrachovu, ale nebylo mu dál umožněno současnou radnicí Harrachov hájit, navázal na jeho detektivní práci právě Ivan Neubert, a to za pomoci dalších získaných věrohodných dokumentů. Jeho úsilí vyvrcholilo na počátku května letošního roku, kdy podal na Městském státním zastupitelství v Praze trestní oznámení v souvislosti s privatizací společnosti Crystalex s.p. a zejména na jeho někdejší závod 07 v Harrachově. Celý obsah podané trestního oznámení, včetně všech dostupných materiálů pak ve stejný den prostřednictvím zastupitelky Lenky Konvalinkové předal v kopii všem současným zastupitelům Harrachova. Webový portál Vasharrachov.cz na základě toho sestavil a nyní široké harrachovské veřejnosti se pokusí přestavit celý příběh, jak tento dluh vznikl, kdo se na něm podílel, kdo ho převzal, nebo čím bylo ručeno.

Jak to všechno začalo...

Pro začátek tohoto neveselého příběhu se musíte vrátit na počátek 90. let minulého století. Sice se tehdy rozpadá Československo, ale hlavně v českých zemích je opravdovým šlágrum pod taktovkou Václava Klause prováděná transformace ekonomiky spojená s privatizací doposud státních podniků. To se týká i sklářského kolosu léta známého pod názvem Crystalex. Jeho součástí je i závod s číslem 07, neboli harrachovská sklárna. V těchto bouřlivých dobách má samozřejmě zájem na privatizaci celého tohoto gigantu jeho dosavadní postkomunistický management a lidé na něj úzce napojení (ti, jak se později ukáže, jsou nejspíše spolupachatelé na údajném harrachovském dluhu), který formou privatizačního projektu pod číslem 23863, chtějí tento doposud státní podnik Crystalex se všemi jeho závody přeměnit na akciovou společnost. Do hry však v této době vstupuje i jeden soukromý podnikatel tehdy z Kamenického Šenova, JUDr. František Novosad, jenž se rozhodl podat privatizační projekt posléze vedený pod číslem 23868 na skutečně malou část tohoto sklářského obra, závod 07 Harrachov. Píše se právě druhá polovina roku 1992.

Mezi tehdejšími mocipány Crystalexu však tímto vzbudil velkou nevoli, nechtěli se harrachovského závodu jen tak vzdát. Lobovali proto na příslušných státních orgánech. Svoji snahu udržet si harrachovskou sklárnu korunovali tím, že ve spolupráci s odbory vyhlásili v závodě 07 Harrachov stávkovou pohotovost. To vše na počátku roku 1993, kdy příslušná komise ministerstva pro privatizaci se svým doporučením, vyslovila ve prospěch projektu doktora Novosada. Soudruziz Crystalexu zuřili, ale postupně se ukazovalo, že v případě harrachovského závodu tahají za kratší konec provazu. Nicméně jejich stanovisko k předkládanému konkurenčnímu projektu bylo i tak závazné. A právě zde se s velkou pravděpodobností mohl rodit počátek aktu, který mohl znamenat podvodné jednání skupiny osob, jehož výsledkem je údajný harrachovský dluh. Jinými slovy možná takto: „Milý Franto, nebudeme ti jako vedení Crystalexu s.p. již bránit koupit sklárnu v Harrachově, ale ty nám prostřednictvím města pomůžeš s jedním dluhem.“

Vedle ministerské privatizační komise se kladně k projektu Františka Novosada stavělo právě i město Harrachov v osobě tehdejšího starosty Ivana Hendrycha. Ten dokonce v únoru 1993 umožnil tomuto podnikateli mítink se zaměstnanci sklárny v obřadní síni města, to když vedení sklárny zakázalo vstup Novosadovi do harrachovské hutě.

Pro pochopení toho co je prapříčinou dnešního dluhu se ještě musíme vrátit na počátek roku 1993. Sice je v běhu privatizace Crystalexu s.p. a není v tu dobu jasné jak to s ním dopadne. Tedy zda přežije transformační vlnu celý či bez některých svých závodů. Přesto však jeho vedení nelení a podává ještě na samém konci roku 1992 žádost o poskytnutí krátkodobého úvěru na oběžné prostředky ve výši 30 milionů korun, a to Agrobance a.s., filiálce Nový Bor. K uvedené úvěrové žádosti se tato banka rozhodně nestaví zády a již dne 4. 1. 1993 schvaluje smlouvu číslo 415 o poskytnutí žádané částky úvěru státnímu podniku Crystalex. To vše má být splatné do 21. 12. 1993. Z dokumentů, které má Vasharrachov.cz k dispozici vyplývá, že částka tohoto úvěru ve výši 17 679 000,- Kč byla užitá na odvody související s výplatou mezd a částka 8 386 298,- Kč pak na výplatu pojistného. Je však s podivem, že v době kdy byl, ale spíše asi nebyl, splácen tento úvěr, je poskytnuta stejnou filiálkou banky další půjčka Crystalexu vedená pod číslem úvěru 486, ze dne 30. 3. 1993 znějící na částku 7 837 000,- Kč, to je do koruny úplně ta samá suma, kterou měl Crystalex k datu 31. 3. 1993 bance zaplatit v rámci předchozího úvěru č. 415, resp. jeho dodatku č. 1 ze stejného dne. To vše v době probíhajícího procesu privatizace, který zanedlouho vyvrcholil. Právě plnění těchto úvěrových smluv, které nijak nesouvisí s naší sklárnou, bude převedeno později na město Harrachov.

Stát a město dává Frantovi zelenou...

Zlomovým okamžikem procesu privatizace Crystalexu se stalo rozhodnutí Vlády ČR dne 14. 4. 1993, jež svým usnesením č. 171 + P v bodě A. odsouhlasila nabytí závodu 07 státního podniku Crystalex do rukou JUDr. Františka Novosada. Zároveň s tím vyslovila podmínku, že součástí privatizovaného majetku nebude historická sbírka skla. Nabyvatel zajistí její evidenci, konzervaci a převod na obec Harrachov, nebo jablonecké muzeum. Nic víc, nic míň. Dodejme, že toto je jediné rozhodnutí vlády ve věci privatizace harrachovské sklárny. Další proces již šel po linii příslušných ministerstev a Fondu národního majetku, a to včetně privatizačního dodatku JUDr. Novosada, o kterém ještě bude řeč. Zásadní tedy je, že v takto schváleném dokumentu není psáno o podmínce či vyčlenění majetku Crystalex s.p. v podobě Panského domu a 45 rozestavěných bytových jednotek a jejich převodu na město Harrachov nebo dokonce podmínky tohoto převodu. Připomeňme, že právě bytovky na Klondajku se stanou potom nosným pilířem údajného dluhu.

Vláda tedy o převodu těchto nemovitostí na město nikdy nerozhodla, to za ni učinilo později Ministerstvo pro správu majetku a jeho privatizaci, které dne 21. 4. 1993 rozhodlo o tom, že Panský dům, stavby bytoven na Klondajku a historická sbírka skla přejdou prozatím do vlastnictví Fondu národního majetku ČR.

Hodně zajímavá role našeho příběhu je v samotném jednání tehdejšího vedení města Harrachova, hlavně pak jeho starosty Ivana Hendrycha. Je k dispozici zápis městského zastupitelstva ze dne 6. 5. 1993, kdy o této věci bylo tímto nejvyšším orgánem města jednáno. Tedy až poté, kdy zasedala Vláda ČR a schvalovala Novosadův projekt před doplněním. V bodě č. 6 tohoto jednání ZM se uvádí, že zastupitelé byli informováni o vítězství projektu JUDr. Novosada, a že součástí privatizace nebude historická sbírka skla, jež má připadnout městu nebo muzeu v Jablonci. Zastupitelé svým usnesením schválili vytvořit komisi k převzetí skla vedenou Františkem Střelcem. Zároveň bylo také schváleno převzetí Panského domu s tím, že jeho polovina bude ve vlastnictví města a uzavřít o tomto smlouvu o budoucí smlouvě. Poté se stala ještě jiná věc. V pozdějším dodatku Novosadova privatizačního projektu lze nalézt dopis harrachovského starosty Hendrycha adresovaného dr. Novosadovi, který vyřizovala Radka Zamlarová (shodou okolností dnešní tajemnice MěÚ), ze dne 7. 5. 1993. V něm je uvedeno, že *“městské zastupitelstvo dne 6. 5. 1993 na svém řádném zasedání Váš (Novosadův) privatizační projekt závodu Crystalex 07 projednalo a souhlasí s převzetím 45 rozestavěných bytoven na Klondajku a rozestavěného Panského domu i historické sbírky skla”*. A právě zde je jeden z mnoha (ne)logických rozporů vedoucích k podezření z páchaní nepravostí. Vždyť zastupitelstvo den před psaním tohoto dopisu neschválilo ani převzetí sbírky skla (pouze vytvoření komise pro její převzetí) a již vůbec ne nabytí majetku či nějakého závazku. Tento dokument vyhotovený paní Zamlarovou a podepsaný starostou Hendrychem je tedy v rozporu s tím co zastupitelé schválili.

Dluh existuje, aneb podivná hra radních...

Vedle zastupitelstva o privatizaci harrachovské sklárny souběžně jednala i rada města. Příkladem toho je zápis z 1. 6. 1993. V ten den se sešla městská rada ve složení: Ivan Hendrych, Oldřich Jakubec, Karel Dolejší, paní Tintěrová. Bod, který se týkal privatizace, nesl označení 324/3. V rámci něho radní konstatovali jednu velmi zajímavou věc, a to že na objektu (byty Crystalexu)

vázne dluh cca 20 mil Kč a přijali k tomu následující doslovné usnesení: „*Rada města nedoporučuje převzít úvěr, pokud nebude zajištěna návratnost. Převzít dluh by eventuálně mohlo přijít v úvahu za předpokladu, že se podaří zřídit zástavní práva či ručení sklárnou do výše úvěru*“. A dali to za úkol starostovi.

A ejhle, zde je fakticky první zmínka o jakémsi dluhu v dokumentech města Harrachova. A dokonce o něm již ví několik členů tehdejší rady, kteří podmínili jeho převzetí za podmínky, že jeho splacení zajistí sklárna, neboli JUDr. Novosad. Navíc úkolem o tomto jednat pověřili starostu města, což je v rozporu s tehdy platným zákonem o obcích, takto úkolovat ho mohlo pouze zastupitelstvo. Ostatně to, nikdy předtím a ani potom nebylo veřejně informováno o tom, že součástí převodu bytů na Klondajku je ten či onen úvěr. Zde může jít opět o jednu z trestuhodných leváren tehdejšího vedení Harrachova. Je pak s podivem, že pan Ivan Hendrych i například Oldřich Jakubec založili do spisu vedeného Krajského soudu v Hradci Králové čestná prohlášení, že si nejsou vědomi žádného dluhu, který měl být spolu s privatizovaným majetkem na město převeden. Taktéž se vyjádřil i současný místostarosta Oldřich Jakubec do České televize, a to v rámci odvysílané reportáže zpráv z regionů dne 6. 9. 2010.

Vraťme se opět na počátek léta roku 1993. V návaznosti na zápis z rady dne 1. 6. 1993 byla uzavřena mezi městem Harrachov a panem Novosadem dne 5. 7. 1993 smlouva o budoucí smlouvě kupní, jejímž předmětem má být převod vlastnického práva k 45 bytovým jednotkám na Klondajku, včetně úvěrů u peněžních ústavů s výstavbou těchto nemovitostí spojených, tak jak před tím stanoví Fond národního majetku. Město se v této dohodě zavázalo, že pokud vše pan Novosad bude plnit, bude mu pak městem přenecháno právo na žádost o vydání kolaudačního rozhodnutí s tím, aby mohly být tyto stavby kolaudovány na jeho jméno a posléze převedeny do jeho vlastnictví. Dále se zde Novosad zavázal, že převezme na sebe či svoji firmu finanční závazky vyplývající ze smlouvy mezi městem a Fondem národního majetku. Město se naopak zavázalo, že převede jednu polovinu vlastnického práva k Panskému domu na JUDr. Novosada. K tomuto převodu ideální poloviny pak skutečně došlo 30. 11. 1993, kdy na základě kupní smlouvy danou polovinu nemovitosti získává sklárna Novosad a syn za částku 620 260,- Kč.

Dluh přichází...

Jak je vidět tento příběh o dluhu skutečně není

jednoduchý. Z výše uvedených řádků již víme, že tedy nějaký závazek existoval, ale jak se vlastně objevil na bedrech Harrachova? Zásadním dokumentem pro odpověď na to může být dodatek Novosadova privatizačního projektu k 31. 3. 1993, nazvaný také Červen 1993. Ten jeho autor (Novosad) předložil ke schválení dotčeným ministerstvům, nikoliv však Vládě ČR. Přitom ta nikdy nerozhodla o tom, že v rámci privatizace harrachovské sklárny mají do vlastnictví Fondu národního majetku (FNM) přejít rozestavěné bytovky na Klondajku a Panský dům. Pozdější dokumenty vydané privatizačním ministerstvem a FNM však na její rozhodnutí odkazují. Jinak Novosadův privatizační doplněk byl následně schválen příslušným ministerstvem dne 11. 6. 1993.

Nicméně stěžejním datem pro vznik dnešního průšvihy je první srpnový den roku 1993. Tehdy totiž harrachovský starosta Ivan Hendrych zřejmě bez jakéhokoliv souhlasu zastupitelstva podepisuje s FNM dohodu o bezúplatném převodu majetku se všemi právy a povinnostmi, a to podle privatizačního projektu pana Novosada. Město tedy podle této dohody přebírá Panský dům, stavbu bytovek na Klondajku a historickou sbírku skla. Hodnota tohoto majetku je sice nulová, ale bude upřesněna dle účetní uzávěrky. A teď to podstatné. Součástí této dohody je i následný zápis o předání majetku. Sice není datován, ale jsou na něm tři důležité podpisy: JUDr. Jan Kratina (za Crystalex s.p.), JUDr. Květoslav Basl (za FNM) a Ivan Hendrych (Město Harrachov). V zápisu se praví, že město Harrachov získává do své správy rozestavěné bytovky na Klondajku, Panský dům a sbírku skla. S tím, že účetní hodnota majetku již není nulová, ale činí částku 16 889 618,- Kč, přičemž podstatnou sumu v tomto činí cizí zdroje (neboli úvěr) ve výši 16 799 909,- Kč! Což má být převod závazku vyplývající z úvěrové smlouvy č. 415 a 486. A to vše má být splaceno do 21. 12. 1993. A jelikož na tomto zápisu figuruje podpis starosty s razítkem města, můžeme říci, že kruh se uzavírá. Neboli město přejímá dluh, a to bez jakéhokoliv rozhodnutí zastupitelstva! Totéž se dá říci i o zbylém předávaném majetku.

...co ale s ním?

Nyní tedy víme, že dluh byl zřejmě pokoutným způsobem převeden na město. A co teď s ním? Začíná se proto roztáčet zajímavá spirála událostí. V říjnu 1993 (konkrétně 18. 10.) starosta Ivan Hendrych bez předešlého souhlasu zastupitelstva posílá do Agrobanky dopis, ve kterém sděluje, že město Harrachov převzalo závazek z úvěrových smluv státního podniku Crystalex

11/1/94

Z Á Z N A M

o projednání nároku z titulu ručení za nesplacený úvěr

Na základě privatizačního projektu CRYSTALEX č. 23868 byla uzavřena dohoda o bezúplatném převodu majetku mezi FNM ČR a Městem Harrachov dne 1.8.1993. V souvislosti s převáděným majetkem byl převeden na nabyvatele nesplacený úvěr ve výši 16.799.909 Kč.

Dopisem ze dne 10.1.1994 oznámilo město Harrachov věřiteli Agrobance a.s. Nový Bor, že nedisponuje prostředky, které by umožnily uhradit úvěr a úroky.

Vzhledem k tomu navštívili zástupci Agrobanky FNM ČR - oddělení bezúplatných převodů a restitucí k projednání nastalé situace a uplatnění ztávazku na FNM ČR z titulu ručení dle zák. č. 92/91 Sb. § 15 odst. 3.

FNM ČR odmítá ručení za tento závazek, neboť prostředky FNM ČR lze použít pouze k účelům, které jsou dané zákonem č. 171/91 Sb.

V Praze dne 11.1.1994

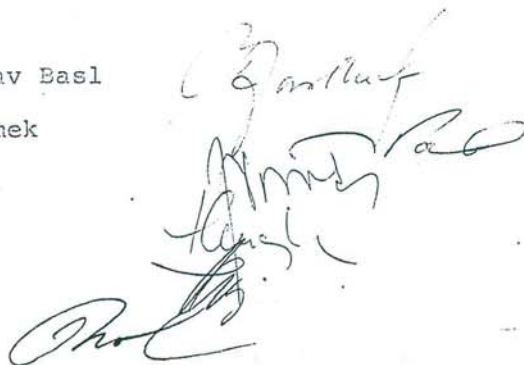
Za st. podnik CRYSTALEX: JUDr. Květoslav Basl

Za a.s. Agrobanka: Ing. Vladimír Podzimek
Ing. Jindra Novotný

Za Město Harrachov: Ivan Henrych

Za FNM ČR: JUDr. Jindřich Vališ

Účastník: JUDr. František Novosád



ve výši 16 799 909,- Kč s příslušenstvím. Měsíc na to se však pan starosta účastní jednání se zástupci též novoborské banky, kde konstatuje, že město Harrachov

nebude schopno v termínu splácet tento úvěr. Za tímto účelem prý vyvolá jednání se zástupci Fondu národního majetku. Hned po novém roce 1994 (10. 1.) starosta

informuje v dopise vyřizovaným Radkou Zamlarovou Agrobanku, že město nedisponuje prostředky, které by umožnily uhradit úvěr i s úroky. Pouhý den po tomto dopisu (11. 1.) se starosta Hendrych v doprovodu Františka Novosada účastní jednání se zástupci Agrobanky a Fondu národního majetku. S tohoto setkání je pořízen zápis, na kterém jsou všichni aktéři podepsáni. V něm se doslovně konstatuje následující: „Na základě privatizačního projektu Crystalex č. 23868 (Novosadův projekt – poznámka) byla uzavřena dohoda o bezúplatném převodu majetku mezi FNM ČR a Městem Harrachov dne 1. 8. 1993. V souvislosti s převáženým majetkem byl převeden na nabyvatele nesplacený úvěr ve výši 16 799 909,- Kč.“

Tolik příběh tohoto městem „nabytého“ dluhu. Jelikož město ho i nadále nijak nespácelo, došlo ze strany Agrobanky k zahájení soudních tahanic, jež se stále vlečou do dnešních časů. Důležité je však nutné znovu zmínit, že dluh byl za vědomí tehdejšího starosty Hendrycha, několika členů rady (Jakubec, Dolejší) i privatizátora Novosada na město převeden, ovšem bez posvěcení městským zastupitelstvem. To, že se tak stalo nejspíše protiprávně je jiná otázka pro jiné orgány. A že určitou korespondenci o tom vedla pracovnice radnice Zamlarová, jež nyní vykonává významnou funkci tajemnice města. Je smutné, že většina těchto uvedených lidí na zmíněné okolnosti zapoměla, i když v kontextu s tím o jakou levárnu šlo, jsou jejich postoje vlastně zřejmé. **Město tedy převzalo dluh Crystalexu, který nikdy s Harrachovem neměl nic společného a byl v rámci privatizačního projektu pana Novosada uměle napasován na výstavbu bytoven na Klondajku. Znovu připomeňme, že to vše bez jakéhokoliv vědomí městského zastupitelstva.**

Částka (ne)spadla z nebe...

Zvědavého čtenáře určitě také zajímá, jak vznikla ona částka 16 799 909,- Kč převedeného úvěru? Odpověď na to dává jedna ze stránek Novosadova privatizačního projektu, jež se vztahuje k tehdy rozestavěným bytovkám na Klondajku. V něm se nachází ručně psaná strana rozpisu účtu stavu stavby daných bytoven ke dni 31. 8. 1993. Seznam měl být vyhotoven na základě provedených prací na stavbě těchto bytoven. Autora podaného trestního oznámení však úvahy vedou k tomu, že tento dokument mohl být do privatizačního projektu dodán až následně, jelikož nebyl předmětem zkoumání žádné z dříve uvedených autorit. Ze získaného dokumentu vyplývá, že společnost Prima Hradec Králové, měla vystavit v této listině faktury za provedené

práce na objektu 45 bytových jednotek, a to společnosti Crystalex s.p. Další společností podílející se na vytvoření uvedené částky je společnost AKIA HK, která měla vystavit dvě faktury. Když se všechny zmíněné faktury od Primy a AKIA sečtou, dávají přesnou částku 16 799 909,- Kč. Zajímavé na tom také je, a to by mělo být předmětem šetření orgánů činných v trestním řízení, jestli skutečně tyto faktury existovaly, kde byly a jsou uloženy, kdo je vyhotovil a zda práce na nich uvedené skutečně proběhly v tehdy reálném čase. Obě personálně propojené společnosti totiž vznikly až na sklonku roku 1990, ale již v roce následujícím fakturují práce projektanta a zároveň práce na stavbě. Je tedy otázkou, zda projekt takového rozsahu mohl být způsobem zobrazeným na ručně psané listině Novosadova privatizačního projektu realizován.

Jištění na Moravě..

Pokud jsi, milý čtenáři, pilně při tomto neveselém čtení, došel až sem, zasloužíš si ještě jednu perličku, jež může také dokládat páchanou trestnou činnost při tomto privatizačním projektu. Úvěr, který si vzal státní podnik Crystalex na zalátování svých provozních problémů, a který pak byl napasován městu Harrachov, měl od počátku ručení nemovitým majetkem. A to nemovitostmi na jižní Moravě, konkrétně v obci Kravsko, kde se nachází zámek, jenž byl v té době rekreačním zařízením Crystalexu. Takže zatímco samotný úvěr přejímá město Harrachov, jím zastavené nemovitosti i po privatizaci zůstávají v majetku Crystalexu, aby pak za několik let později mohly být (existuje dokument, na základě něhož se J. F. World Brokers vzdává zástavního práva ve prospěch Crystalexu a.s.) prodány soukromé společnosti, jež ze zámku Kravsko udělala luxusní hotel. Dnes, mimochodem, zavřený. Aktem výmazu zástavního práva byl z největší pravděpodobností dovršen proces vyvedení privatizovaného majetku odděleného od souvisejícího úvěrového příslušenství v rámci



Zámek Kravsko u Znojma

privatizace ke třetím osobám. Zda přitom došlo ke spáchání mnoha trestných činů, bude snad řešeno kompetentními orgány.

A ještě jeden bonbonek na závěr. Společnost J. F. World Brokers, která dnes po městu dlužnou částku v řádu jednoho sta milionu korun vymáhá, je dokazatelně personálně propojená s vedením zkrachovalého Crystalexu a.s. Je to náhoda? Rozhodně ne.

Na jednu stranu je moc fajn, že koupí harrachovské sklárny JUDr. Novosadem došlo k jejímu zachování do dnešních dnů, ve kterých zrovna slaví úctyhodných 300 let svého provozu. Konečně účelem podaného trestního oznámení není zastavení jejího fungování a poskytování práce tamním lidem. Cenou za to však byla nejspíš realizace řady leváren za hranicí trestné činnosti. A co je na tom nejsmutnější, trpí tím na svém rozvoji samotný Harrachov, který tak pyká za touhu jednoho podnikatele koupit tamní sklárnu, za cenu všemožných prostředků. A co je ještě horší, že mu v tomto pomáhali lidé z tehdejšího vedení města, z nichž někteří v obdobných funkcích nyní (například Oldřich Jakubec) se těší z jeho přízně i dnes. A přitom ztratili paměť...

Je tedy asi dobré slavit, je asi i co slavit, otázkou ovšem je, kolik bude nakonec účet za tento mejdan a zda náhodou nebude zaslán na naši radnici a nezaplatíme jej všichni... Hezké oslavy!

Harrachovští aktéři dluhu

František Novosad

Autor úspěšného projektu na privatizaci sklárny. Součástí dodatku jeho privatizačního projektu byl nejspíše i uměle převedený závazek z úvěrových smluv Crystalexu s.p. na město Harrachov společně s byty na Klondajku. Klíčový aktér celého dění, který nyní tvrdí, že žádný úvěr ve svém privatizačním projektu neměl. Navíc finance ve formě půjčky na koupi sklárny získal od Agrobanky, filiálka Nový Bor, tedy té samé pobočky, jež poskytla onen diskutovaný úvěr Crystalexu s.p. Sám se prokazatelně účastnil minimálně jednoho jednání s Agrobankou o řešení úvěru převedeného na město.

Ivan Hendrych

Tehdejší starosta Harrachova. O své vlastní vůli, například podepsal předávací protokol, ve kterém je také uvedena úvěrová částka k převodu na město. Předtím ještě parafoval dohodu o bezúplatném převodu majetku od FNM. Posléze se účastní společně s Novosadem jednání s bankou o řešení dlužné částky.

To vše činí bez souhlasu zastupitelstva města.

Oldřich Jakubec

Nynější místostarosta města, tehdy člen rady se prokazatelně účastnil jednání městské rady (1. 6. 1993), která o existenci jistého úvěrového zatížení na bytovkách na Klondajku rokovala. To vše se snahou, aby tento dluh převzal ke splácení Novosad. Bez vědomí i souhlasu zastupitelstva byl tímto jednáním radou pověřen starosta Hendrych. Pozdější autor výroku v reportáži České televize „v té době jsem seděl také v městské radě a město v té době převzalo jen rozestavěné bytovky od firmy Crystalex Bohemia, žádná smlouva o převzetí dluhu neexistuje“.

Karel Dolejší

Tehdy místostarosta města se rovněž účastnil onoho červnového jednání rady. Později byl pověřen papírováním v dostavbě bytů na Klondajku.

Radka Zamlarová

Nynější tajemnice Městského úřadu Harrachov. V té době jako pracovnice radnice psala a vyřizovala korespondenci starosty Hendrycha týkající se privatizace sklárny. Je také vyřizujícím písemnosti, ve které starosta informuje Novosada, v naprostém rozporu se skutečností, že městské zastupitelstvo odsouhlasilo převzetí Panského domu a rozestavěných bytovek na Klondajku. Dále se podílela na tvorbě několika písemností mezi městem a Agrobankou ve věci dluhu.

O městě, kde kladné rozhodnutí znamená špatně, aneb plivanec na druhou

Když jakýkoliv úřad či instituce rozhodne ve prospěch toho či onoho, obvykle z toho má dotyčný radost a rozhodně nepomýšlí o odvolacích prostředcích. Ne však současné vedení harrachovské radnice, které podalo rozklad (neboli odvolání) proti nedávnému rozhodnutí antimonopolního úřadu (ÚOHS) ve věci zastupitelstvem řádně schválené smlouvy s Mgr. Vašíčkem o právní pomoci v kauze J. F. World Brokers. Podle ÚOHS je vše v pořádku a město v tomto nechybovalo, tudíž je smlouva platná. Přesto radní města rozhodli o podání rozkladu tohoto úředního rozhodnutí i posléze tak učinili.

Celá tato pohádka, jež skončila k neradosti našich konšelů pro město s dobrým závěrem, začala na jaře loňského roku. Tehdy si údajně podle zákona o svobodném přístupu k informacím vyžádal na městském úřadě harrachovský právník Michal Tintěra smlouvu o právní pomoci v kauze J. F. World Brokers, kterou v dubnu v roce 2010 jednomyslně schválili tehdejší zastupitelé, a to mezi městem a Mgr. Tomášem Vašíčkem. Slovo údajně bylo užito záměrně, radnice totiž podobu žádosti o poskytnutí informace od pana Tintěry a její evidenci přísně tají, a to i po marném požadavku dle stejného zákona, který na sklonku minulého roku podala nejmenovaná občanka Harrachova.

Po seznámení s ní tento věhlasný harrachovský právník nelenil a zasílá na ÚOHS do Brna udání a žádost na zahájení správního řízení a návrh na vydání předběžného opatření, to vše dne 20. 6. 2011. O 9 dní později přichází od ÚOHS městu Harrachov písemná žádost o zaslání dokumentace o veřejné zakázce a dotyčný úřad zároveň v tomto dopise žádá město o písemné vyjádření k podnětu. K dodání druhé části této žádosti (tedy k písemnému vyjádření k podnětu) ze strany vedení města zřejmě nedošlo, neboť na samém konci letních prázdnin ÚOHS opakovaně žádá město o zaslání tohoto vyjádření. Jen na doplnění uvedme, že o kopii případného vyjádření k podnětu zaslání k ÚOHS žádala během léta město i zastupitelka Lenka Konvalinková a rovněž neúspěšně. K této opakované výzvě zaslalo město do Brna své vyjádření dne 8. 9. 2011.

O měsíc a něco později po žádaném zaslání stanovisku město posílá (dne 12. 10. 2011) na ÚOHS doplnění o následující informace. Zajímavé na tomto starostkou psaném dokumentu je, že nemálo informací a formulací v něm se až nápadně podobá udání sepsaném panem Tintěrou z počátku léta. Navíc pár dní na to paní starostka v obdobné formulaci žádá dotyčný úřad o vydání předběžného opatření, kterým se zakazuje městu Harrachov provádět další výplatu smluvně uzavřené částky za právní pomoc Mgr. Vašíčkovi.

Z toho všeho vyplývá, že pan Michal Tintěra zahájil na základě svého podnětu řízení, které směřovalo i proti městu, proto aby mohl proti vlastnímu podnětu podat za město vyjádření, za které inkasuje 12 tisíc korun. Avšak ve spise založeném na antimonopolním úřadu k datu 19. 12. 2011 bylo založeno pouze vyjádření sepsané paní starostkou, které je kopií udání pana Tintěry. Občanům by nemělo zůstat bez povšimnutí, že nejprve paní starostka i celá rada města tvrdila, že neví, kdo uvedený podnět sepsal, na přímou otázku

zastupitele Tomáše Ploce na paní starostku dne 19. 12. 2011 tato odpověděla, že ví, kdo to podal, ale zastupitelům a ani veřejnosti to neřekne. Proto jméno stěžovatele zveřejnil sám tento opoziční zastupitel. Navíc k výše uvedenému datu nebyl za město nikdo, kdo by do spisu v Brně nahlédl. A uvedený podnět byl zaslán od ÚOHS městu a jím následně zastupitelům bez uveřejnění jména podatele. Jak tedy mohli zástupci vedení města vědět, kdo byl oním stěžovatelem?

Na základě podnětů ze strany vedení města prozatím zahájil antimonopolní úřad správní řízení. Výsledek tohoto úředního procesu se dostavil v dubnu 2012, kdy ÚOHS posoudil, že vinou časové tísně skutečně město Harrachov nemuselo vypsat na akt právní pomoci standartní výběrové řízení a tudíž výše uvedená uzavřená smlouva je zcela v pořádku. To vše samozřejmě bez jakékoliv pokuty a jiné sankce.

Jaké však (ne) bylo překvapení, když rada města na svém jednání dne 25. 4. 2012 v počtu tří osob pro a dvou se zdržujících vzala toto rozhodnutí ÚOHS na vědomí a rozhodla proti němu podat zákonný rozklad. Jinými slovy vyjádřila s ním nesouhlas. Na plno se tedy projevilo co je veřejným tajemstvím, že nynější vedení města se snaží stůj co stůj dosáhnout zrušení řádně uzavřené smlouvy s Mgr. Vašíčkem, respektive ji (ne) plnit ve formě smluvní odměny. Právě proto z úspěchu pro město ÚOHS zcela logicky značná část vedení města neměla radost a tato pohádka s jinak šťastným koncem pro ně, byla těžkým zklamáním. Lepším řešením pro ně by byla nějaká ta pokuta pro město a zrušení smlouvy, o které tvrdošijně tvrdí, že je nevýhodná. Zároveň je nutné zmínit obavu, kterou si bohužel ze současných koaličních zastupitelů asi nikdo neuvědomuje, a to že každým dnem narůstá úrok z výše uvedené v tuhle chvíli neplněné smlouvy, jež byla předmětem šetření antimonopolního úřadu, což ročně obnáší částku pouze na úroku 1. 260. 000 korun.

Díky této smlouvě o právní pomoci, proti které dnešní vedení města tolik brojí, Mgr. Tomáš Vašíček docílil závazného právního názoru Nejvyššího soudu ČR, který Harrachov ochránil. A vzhledem k tomu, že se jedná o závazný právní názor, který je v této věci zavazující i nadále, tak jej chrání i nyní, a to bez ohledu na to, jestli jej Vrchní soud v Praze respektuje či nikoliv. A co udělalo současné vedení a nový tým právních zástupců? Prohrálo, co se dalo, ačkoliv jejich výchozí pozice byla mnohem lepší než ta, za které hájil město Harrachov Mgr. Tomáš Vašíček. A položí-li si občan, kolik finančních prostředků by dostal za stejný výsledek jako nový hvězdný tým Mgr. Tomáš Vašíček podle napadané smlouvy, odpověď zní nic!!!! Současný tým právníků

jmenovaný vedením města však inkasoval statisíce korun. Občane, ptej se, proč současný hvězdný tým nehájil město na základě tzv. podílu z úspěchu??? Tedy v případě neúspěchu nic?

Copak za tím stojí????

Pravdomluvný právník

Jedno z velmi osvědčených lidových mouder říká, že lež má krátké nohy. Přesvědčit se o tom nyní může jeden z členů právního týmu zastupující město při podání dovolání u Nejvyššího soudu v kauze J. F. World Brokers Mgr. Tomáš Kaplan. Ten při prosincovém zasedání zastupitelstva města veřejně prohlásil, že již nemá nic pracovního společného s největším developerem ve městě, opak je však pravdou.

Když se na zasedání městského zastupitelstva konaného dne 19. 12. 2011 jeden z jeho členů Tomáš Ploc přítomného právníka Mgr. Tomáše Kaplana (ten je výrazným článkem vedením města najatého právního týmu při pokračování v kauze J. F. World Brokers) dotázal, zda má něco pracovního společného s jedním z největších developerů v Harrachově p. Vodrážkou, bylo mu dotyčným odpovězeno, že již v tuto chvíli nikoliv. Připomeňme, že Mgr. Kaplan byl zhotovitelem námitek proti návrhu prodloužení platnosti stavební uzávěry podaných společností Resident Harrachov CZ a v tomto dokumentu je zmíněnou společností městu vyhrožováno žalobami v řádech výše mnoha milionů korun. Ostatně o podivných vazbách všech členů nového právního týmu města bojujícího v kauze J. F. World Brokers jsme psali v lednovém článku „Právní tým budí rozpaky“ na www.vasharrachov.cz. Například o tom, jak městští radní úplně na závěr roku 2011 v jediném bodě svého jednání schválili udělení výjimky ze stavební uzávěry v kladný prospěch společnosti hrozící výše zmíněnými žalobami. Viz <http://www.harrachov.cz/mesto/doku/RM47-11.pdf>.

Neuplynulo ani půl roku, aby se prokázalo, že tvrzení Mgr. Kaplana o nespolečnosti s panem Vodrážkou není pravda. Opozičnímu klubu zastupitelů „Váš Harrachov“ se dostalo do rukou soudní rozhodnutí hradeckého krajského soudu, jež se týká sporu společnosti Slavia Real Estate, jejímž jednatelem je Martin Vodrážka, s jedním nejmenovaným Společenstvím vlastníků bytových jednotek. Toto soudní usnesení bylo pořízeno dne 5. 4. 2012 a jako právní zástupce výše jmenované společnosti je v něm uveden Mgr. Tomáš Kaplan. To je tedy v naprostém rozporu s tím, co tento právník veřejně sdělil na prosincovém zastupitelstvu města (viz

zvukový záznam ze zasedání ZM dne 19. 12. 2011 na webových stránkách města v časovém rozmezí 12:35 až 13:15 minut), že s dotyčným developerem v pracovních – obchodních vztazích nemá již nic společného. Angažmá tohoto právníka na poli města silně zavání střetem zájmů. Hájí totiž jednoho z významných developerů, jehož společnost hrozí Harrachovu žalobami a zároveň může díky své získané pozici v právním týmu radnice snadněji, než kdokoliv jiný přijít k zajímavým informacím, kterými disponuje naše město. Pro zájmy města by mělo být alarmující, že tento advokát i nadále úzce spolupracuje s developerem, jenž postavil, staví a chce stavět v katastru Harrachova mnohdy diskutabilní velikášské stavby bytových domů. A právě v této souvislosti by se nemělo zapomenout na to, že většina zástupců dnešního vedení radnice se ještě ve skutečně nedávné minulosti velmi ostře vymezovala proti stavbám těchto apartmánů.

Závěrem dodejme, že tento pravdu mluvící právník se výraznou měrou podílel na zpracování dovolání města Harrachova k Nejvyššímu soudu, a to proti rozsudku pražského Vrchního soudu v kauze J. F. World Brokers z listopadu 2011. Nezbyvá než doufat, že kvalita dovolací žádosti je snad mnohem vyšší, než pravdomluvnost Mgr. Kaplana. Žádost o dovolání musela být k Nejvyššímu soudu odeslána nejpozději v prvních březnových dnech.



Právní tým města (zleva Jindřich Hroch, Tomáš Kaplan, Ivana Staňková) na jednání ZM.

Foto použito z HZ leden 2012

„Bílý Harrachov“ - lákadlo pro turisty

Letošní uplynulá zima byla tak trochu zvláštní. Její počátek se nesl v poměrně teplém pojetí s minimálním množstvím sněhových srážek. Teprve před vánočními svátky se ochladilo a sníh se významněji dostavil. Poté zase přišla obleva, která odezněla s příchodem nového roku 2012. Až pak začala zima viditelněji úřadovat a před vydatnými mrazy, které udeřily ve druhé polovině ledna, přišel vydatnější sněhový úrčiv. Počátek března byl trochu deštivější, ale následné slunečné dny byly skvělým rozloučením s vládou Zimy.

Opět se ukázalo, že proklamovaný „Bílý Harrachov“ sebou nese i své negativní stránky, které jsou jistým znepříjemněním pobytu nemalému množství hostů, kteří k nám zavítají z níže položených částí naší země i mimo ní. Řada z nich by raději kvitovala lépe a snad i chemicky udržované cesty, jen aby se ve větším pohodlí dostala nejen ke svým zvoleným ubytovatelům. Snad není třeba zdůrazňovat, že místní komunikace jsou určeny především k tomu, aby se po nich jezdilo auty a nikoliv na lyžích či sáňkách. Pro ně jsou snad vhodnější sjezdové či běžecké tratě. Rozhodnutím opět na „bílém Harrachově“ je krokem zpět nejméně o 30 let. Tedy do časů nesrovnatelně menšího provozu co do počtu automobilů.

Jako tragikomickým kouskem se jeví hlavně údržba silnice vedoucí Ryžovištěm, o kterou se z části stará Liberecký kraj a významnějším dílem město. Oproti minulým létům na žádost města není tato komunikace, která mj. vede k lanové dráze a jednomu z největších hotelů udržována chemicky, tedy solením, a to bylo letos hodně znát. Příjemně bílá byla jen z počátku, ale pak vinou změn v počasí a množství projíždějících aut se stávala doslova tankodromem. Situace se na počátku nového roku vyhroutil tak, že zde přestala dokonce na krátký čas jezdit linka místní autobusové dopravy i skibusu, a to právě z důvodu nesjízdnosti komunikace. Přestože, má samospráva města smluvně zajištěného dodavatele zimní údržby na úsek této místní komunikace, několik dnů (či spíše večerů) tu byla k vidění docela pozoruhodná technika jiných soukromých firem. Tou pozoruhodností je hlavně myšleno použití autojeřábu na cestě stoupající k hotelům Silent či Tereza. Nutno přiznat, že efektu špatně sjízdně (spíše ledové) komunikace to zjevně ani tak moc neprospělo. A tamní hosté i provozovatelé velkým nadšením pro „bílý Harrachov“ rozhodně netrpěli.

Únorový sněhový úrčiv byl skutečně v mnoha ohledech výjimečný a našim silničářům nadělil mnohdy perné

chvilky. Přesto se v minulosti tak často nestávalo, aby řada místních komunikací byla po několik hodin zcela nesjízdná. Viz například silnice na Klondajku, což není jistě zrovna okrajová lokalita. Tím komfort pro naše turisty zrovna nezvyšujeme.

Současné vedení města, opírající se o výsledky provedené občanské ankety, není zastáncem přílišného chemického ošetřování komunikací. Jednak razí utopistickou vizi „bílého Harrachova“ a také je přesvědčeno, že může tímto způsobem na zimní údržbě ušetřit. Trochu však pozapomnělo, že sníh z komunikací se musí stejně odstranit takřka nejlepším způsobem jak tak učinit, je naházet ho frézou občanům do zahrad apod. Došlo samozřejmě i na vyvážení, hlavně v centru, což je však varianta stojící zvýšené peníze. Jen v žádném případě nesolit silnice, jde nám přeci o „bílý Harrachov“, byť při této variantě znatelné množství sněhu odteče pryč a zůstane ho pak výrazně méně. V neposlední řadě je však třeba vzpomenout na „bílý Harrachov“ v okamžiku jakékoliv menší oblevy a následného odtávání sněhu. Romantika mizí s každým menším oteplením kdy špinavý sníh plný kamínků a ostatního nepořádku všudypřítomně lemuje okraje silnic, zahrad apod. Nesmí se však ani zapomenout na zvýšené náklady související s odklizením všudypřítomných kamínků.



Stav komunikace v centru po několikadenní (ne)údržbě.

Naši radní se ani dlouhodobě netají tím, že nehoří přílišnou láskou k dlouholetému správci místních komunikací, jenž v zimě svými pluhy osvědčeně brázdí Harrachov. Určitě vítaným nástrojem jak toto změnit, je v letos končící smlouva na zajištění těchto služeb. Již nutnou dobu někteří z radních se jistě těší na to, jak budou moci tuto službu rozdělit mezi více drobných poskytovatelů, o osobních vazbách a zainteresování do tohoto peníze dávajícího podniku ani nemluvně. Otázkou se však ponese, zda proklamovaný „Bílý Harrachov“ bude stěžejním lákadlem pro turisty či spíše naopak, o bezpečnosti silničního provozu a zdraví našich návštěvníků i občanů nemluvně. A zda to nepřinese po zkušenostech z dob dávno minulých spíše chaos a starosti...

Podpisy pod deklarací mají právní význam!

Vedení města naplno prokázalo svoji nechuť snaze významné části harrachovských zastupitelů spolu s mnoha občany bojovat proti nepřízni osudu v kauze obřího dluhu J. F. World Brokers. O překrucování fakt ani nemluvně.

Důkazem toho je článek v červnovém vydání Harrachovského zpravodaje nesoucí název „Sedm zastupitelů podepsalo deklaraci, která nemá právní význam“. Zatímco jeho první část je koncipována věcně a prakticky kopíruje informace zveřejněné na Vasharrachov.cz i v roznášce do poštovních schránek. Druhá polovina článku obsahující citace právníka Tomáše Kaplana je však značně zavádějící. Dle tvrzení tohoto advokáta, se stále neskončenými vazbami na největšího harrachovského developera, nemá podepisovaná deklarace právní význam. Zde je třeba říci, že je to právě naopak. Podepsaní zastupitelé se tímto aktem plně připojili k trestnímu oznámení, které bylo na počátku května podané panem Ivanem Neubertem na pražském státním zastupitelství. Tudíž se tímto stávají také přímými aktéry snahy daným úkonem dosáhnout příznivějšího výsledku ve smutné kauze J.F. World Brokers. V žádném případě je také nevede touha se tímto způsobem zviditelnit, jak je citován právník Kaplan. Jim naopak, není na rozdíl od zbylých nepodepsaných zastupitelů, osud Harrachova lhostejný! Navíc větší počet podpisů ze strany široké veřejnosti bude pro vyšetřovatele důkazem na opravdu veřejném zájmu rozplést tuto kauzu a před soud dovést možné pachatele ve šlamastyce zvané privatizace Crystalexu. Podání trestního oznámení jako jeden z posledních

prostředků v právním boji města Harrachova navrhoval před časem současnému vedení radnice i předchozí právník města Tomáš Vašíček, leč bez úspěchu. Nyní, když tak učinil jiný harrachovský občan, najednou jako by radnice a její právní zástupce toto uvítali. Jak jinak si lze vysvětlit výrok Mgr. Kaplana, že je dobře, když se trestní orgány tímto budou zaobírat. Ještě zajímavější je pak jeho další výrok o tom, že město nyní zvažuje možnost přihlásit se o náhradu a dokonce za tímto účelem požádá jakýsi právní posudek. Toto vše budí dojem, že faktickým hybatelem těchto kroků je podané trestní oznámení, kterému se vedení města a část zastupitelů tak dlouho vehementně bránili, a to jistě ze zjištěných důvodů v zájmu privatizátora harrachovské sklárny.

Namísto toho, aby Mgr. Kaplan, zcela v rozporu s etikou chování advokáta, urážel některé zastupitele města, by měl spíše věnovat své práci více pozornosti a pečlivosti a nedopouštět se závažných školáckých chyb, na které byl mimo jiné upozorněn právě těmito „zviditelněnými“ zastupiteli a o kterých současné vedení města ví a úmyslně je kryje, resp. o nich neinformuje. Spíše by byla vhodná omluva a pokora této osoby a dle našeho názoru by se měl Mgr. Kaplan možná i modlit, aby jeho chyby nezpůsobily nepříznivý rozsudek pro město Harrachov. Možná je mu však výsledek opravdu lhostejný.

V Harrachově panuje cenzura!

Uvedený velmi zavádějící článek byl vzápětí také zveřejněn na webových stránkách města v sekci informace pro občany. Když o zveřejnění bylo ve formě protireakce zástupců Váš Harrachov z důvodu vyváženosti požádáno zastupitelkou Lenkou Konvalinkovou. Dostala dotyčná nejprve od správce městských webovek zamítavou odpověď, s tím, že se v tomto musí obrátit přímo na vedení radnice. Tak bylo posléze učiněno, nicméně žádost jakoby na radnici někde zapadla. Hold se Harrachov stává místem, kde přednost sdělovat informace občanům před volenými zastupiteli má cizácký redaktor a pravdomluvný právník.

*Sledujte informační portál
harrachovských opozičních zastupitelů
www.vasharrachov.cz
Články, aktuality, postoje, dokumenty
a zajímavosti. Jiný úhel pohledu na dění
a život v našem městě.*

Čtení pro odlehčení

Harrachovská výročí

V letošním roce neslaví jubileum jenom harrachovská sklárna. Byť cifra jejího výročí provozu je skutečně impozantní a zasluhující obdiv.

Ozubnicová železnice

Důvod k oslavám má i nejstrmější česká železnice vedoucí nyní z Tanvaldu do Harrachova. Proslulá zubačka byla totiž uvedena do provozu před 110 lety, tedy v roce 1902. V rámci politicky bouřlivého 20. století zažila mnoho změn. Vždyť postavena byla ještě v časech Rakouska – Uherska, poté se nacházela v Československu, pár válečných let ve Velkoněmecké říši, následně opět v Československu (byť již v komunistickém) a dnes je technickou památkou České republiky. A přitom svými koleji se nikam neposunula. A to ještě větší hraniční eskapády zažila její dnešní cílová stanice Harrachov. Na počátku minulého století územně německá (Strickerhäuser), po druhé světové válce krátce polská (Tkacze) a následně Československá (Mýtiny). Je jen dobře, že dnes díky štědré evropské pomoci tu opět brázdí vlaky i na druhou stranu do Polska a poskytují tak návštěvníkům celou řadu zajímavých výletů v našem krásném přeshraničním regionu.

Speciální jízda historickými vlaky mezi Tanvaldem a Szklarskou Porebou u příležitosti výročí Jizerské trati se uskuteční 6. – 8. července 2012. Sledujte stránky www.zubacka.cz.

Hornické muzeum

Přesně před 55 lety byla zahájena těžba v rudných dolech Harrachov, jež zde pak trvala rovných 35 let. Za tu dobu v nich bylo kvůli těžbě fluoritu, barytu, galenitu a křemene vytvořeno 21,5 km důlních chodeb a poslední nejhlubší patro se nacházelo 350 metrů pod dnešní prohlídkovou štolou. Poslední vozík s nákladem rudy se tu zastavil přesně 30.9.1992, což bude zanedlouho rovných 20 let. V 2003 zde pak vzniklo hornické muzeum s prohlídkovou štolou. Více o této zajímavé expozici naleznete na www.hornicke-muzeum.eu.

Krkonoše křižují cyklobusy

Stalo je již od roku 2004 tradicí, že s počátkem letní sezony se na území českých nejvyšších hor rozjíždějí



linky autobusů plně umožňujících přepravu kol. Za tu dobu se staly skutečně oblíbenou službou návštěvníků a občanů Krkonoš.

I v letos jejich páteřní linka vede v obou směrech z Harrachova na Pomezí boudy. Přestupními místy jsou pak Hrabačov (možnost přestupu na Horní Mísečky) a Vrchlabí (přestup na cyklobus do Špindlu či Hradce Králové). Se svým bicyklem tak může turista během jediného dne zavítat i do vzdálenějších cílů než je jeho místo pobytu. Cyklobusy jezdí v červnu o víkendových dnech, v červenci a srpnu denně, v září pak vedle víkendů a státního svátku i v každý čtvrtek. Tak vzhůru do pedálů! Více na www.krkonoše.eu.

Kelti jdou, a jejich moc...

Opět po roce se můžeme těšit na atmosféru nejvyšší položeného českého hudebního festivalu. Keltská noc pod harrachovskými velkými můstky proběhne 10. a 11. srpna 2012. Vedle tradičních Tří sester tu vystoupí také Horkýže Slíže, Wohnout, Vypsaná Fixa aj. Kompletní program i informace na www.keltskanoc.cz.