

Vyjádření k podanému dovolání Mgr. Ing. Jindřichem Hrochem

v kauze město Harrachov vs. J.F.WORLD BROKERS

Přikládáme scan dovolání, které pan Jiří Černý, zastupitel města obdržel od vedení města Harrachova. Jiří Černý žádal i o text dovolání podepsaného panem Mgr. Ing. Jindřichem Hrochem. Tuto listinu však od vedení města Harrachova nikdy neobdržel. Dle našeho názoru zcela v rozporu s právem na svobodný přístup k informacím. Zároveň byl Jiří Černý ubezpečen vedením města Harrachova, že listina, která je mu dávana k dispozici je tou listinou, která byla odeslána Nejvyššímu soudu České republiky, prostřednictvím Krajského soudu v Hradci Králové. Z uvedeného důvodu je tedy přiložen a komentován tento text dovolání. Je s podivem, z jakého důvodu, nebyla předložena listina podepsaná jejím autorem, když o ní zastupitel města žádá.

Podstatné komentované skutečnosti jsou zakroužkovány a očíslovány. K jednotlivým číslům je pak podán stručný komentář, a to pro lepší pochopení zásadních pochybení a naopak zásadních skutečností.

K bodu 1)

V současné době disponuje město Harrachov několika právními zástupci, přičemž rozdělení agendy mezi tyto právní zástupce, až na výjimky, není známa, JUDr. Michal Āintěra, JUDr. Staňková, Mgr. Tomáš Kaplan, Mgr. Ing. Jindřich Hroch a JUDr. Jan Kučera, viz. již níže na www.vasharrachov.cz
<http://www.vasharrachov.cz/dokumenty/1334752568.pdf> (pravdomluvný právník)
http://www.vasharrachov.cz/dokumenty/1327932718_1327532400.pdf (právní tým budí rozpaky),
http://www.vasharrachov.cz/dokumenty/1327932783_1327618800.pdf (plivanec do vlastního hnízda), http://www.vasharrachov.cz/dokumenty/1337626793_1337551200.pdf (plivanec na druhou)

V okamžiku, kdy dochází k pozvání právních zástupců do městského zastupitelstva (JUDr. Staňková, Mgr. Tomáš Kaplan, Mgr. Ing. Jindřich Hroch) ve většině případů hovoří vždy Mgr. Tomáš Kaplan, avšak text dovolání nevyhotovil a nepodepsal? A nebo vyhotovil a nepodepsal? Kontroloval jej před jeho podáním?? Jakou úlohu v celé věci hraje tento právní zástupce? Pracuje opravdu pro město Harrachov, když v „nedávné“ době hájil zájmy pana Vodrážky a hrozil městu Harrachov mnohamilionovými pokutami? K tomuto tématu prosíme o opětovné čtení výše uvedených článků na www.vasharrachov.cz

K bodu 2 a 3)

V případě dovolání je nezbytné, aby kromě jiného bylo z dovolání **zcela jednoznačně patrné, kdo jej činí**, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu a z jakého důvodu se rozhodnutí napadá.

Je zcela bez pochyby, že text takto důležitý dokumentu by měl projít několikanásobnou revizí, aby neobsahoval závažná pochybení, která mohou ohrozit rozhodování v takto důležité věci.

Právní zástupce města Harrachova se dopouští hned na prvé straně dovolání pochybení, **když za odvolatele označuje zcela mylně společnost J.F.WORLD BROKERS s.r.o.** Toto zcela chybné označení pak nekoresponduje s označením správným, označeným číslem 3.

K bodu 4)

Tato chyba, kterou nelze považovat jen za chybu písařskou, pokračuje dále na straně 2 dovolání, označené bodem 4, kdy právní zástupce **v zásadní právní větě, důvodu dovolání**, se opětovně dopouští chyby v označení účastníků a **označuje žalobce (J.F.WORLD BROKERS s.r.o.) za dovolatele**, namísto správného označení žalovaného č. 1, tedy svého klienta, města Harrachov. Zvláštní pochybení...

S ohledem na vážnost situace, s ohledem na počet právních zástupců, s ohledem na počet radních je s podivem, že mohlo dojít k takovým pochybením, která přinejmenším svědčí o tom, jakou důležitost účastník sporu přikládá, je-li ochoten předložit soudu k rozhodování podání, které obsahuje takové vady podání.

Závěr k bodu 2 – 4)

Jak výše uvedeno, pan Jiří Černý po opakovaných výzvách obdržel podání, které je vám nyní všem k dispozici a projevil spolu s ostatními opozičními zastupiteli zájem o kvalitu předloženého podání a jeho obsah. Toto podání jako zastupitel města Harrachova nechal odborně posoudit, přičemž závěry tohoto odborného posouzení předal opětovně radě města. Rada města následně pověřila své právní zástupce úpravou tohoto podání. Děkujeme!

K bodům 5,6,7,8,9,10, 11, 13, 15

K otázce závazného právního názoru. Vážený občané, od samého počátku opoziční zastupitelé a svého času i koaliční tvrdili, že dosažení závazného právního názoru Mgr. Tomášem Vašíčkem je skutečností, která by měla v této kauze ochránit město Harrachov. **Dosažení závazného právního názoru Nejvyšším soudem, kterého Mgr. Tomáš Vašíček dosáhl svou prací pro město Harrachov, je z odborného pohledu velkým úspěchem. Je proto nepochopitelné, jak dnešní vedení města, spolu s ostatními zastupiteli, mají tu odvalu tvrdit, že Mgr. Tomáš Vašíček ničeho nedosáhl. Občané, nyní máte unikátní šanci se sami přesvědčit.**

Samotný text dovolání zpracovaný současným týmem právníků vycházel nejen z dovolání a z doplnění dovolání zpracovaného Mgr. Tomášem Vašíčkem, ale zároveň z dokumentace, kterou Mgr. Tomáš Vašíček zajistil v této věci pro město Harrachov. V době, kdy Mgr. Tomáš Vašíček přebíral uvedenou kauzu, nebyla uvedená dokumentace k dispozici (zejména informace o zástavních smlouvách, zastaveném majetku viz. http://www.vasharrachov.cz/dokumenty/1340365836_1340316000.pdf a další). Současný právní tým nemusel pátrat a vyhledávat žádné skutečnosti.

Sami můžete posoudit, kolikrát se současný právní tým odvolává na závazný právní názor, kterého docílila advokátní kancelář Mgr. Tomáše Vašíčka. Téměř na každé straně, na některé i 3x.

Závěr: ZÁVAZNÝ PRÁVNÍ NÁZOR CHRÁNÍ MĚSTO HARRACHOV!

K bodu 12

Tato skutečnost byla zmíněna v doplnění dovolání učiněné advokátní kanceláří Mgr. Tomáše Vašíčka.

K bodu 14

Podjatost soudce JUDr. Derky, resp. celého senátu. Na možnou podjatost JUDr. Derky upozornil opakovaně Mgr. Tomáš Vašíček vedení města s tím, že doporučil (písemně), aby právní zástupce (JUDr. Staňková) vznesla námitku podjatosti proti JUDr. Derkovi. Na nutnost uvedeného kroku upozornil Mgr. Tomáš Vašíček v rámci předání celé kauzy včetně dokumentace vedení města, a to v předávacím protokolu. V případě zájmu je možné, aby si občan města Harrachova tento předávací protokol vyžádal od radnice v rámci svobodného přístupu k informacím.

Je tedy s podivem, že při jednání u Vrchního soudu v Praze tuto námitku JUDr. Staňková nevznesla, ačkoliv se opakovaně vyjádřila, že v den jednání u Vrchního soudu v Praze, dne 1.11.2011, neexistovaly důvody, pro které by mohla takovou námitku vznést. V textu dovolání, se již současný právní tým domnívá, že je JUDr. Derka podjatý, a to z důvodu, že JUDr. Derka nevyhověl žádosti JUDr. Staňkové o odročení jednání, **doručeného dne 18.10.2011 JUDr. Staňkovou** Vrchnímu soudu. Tedy kdykoliv po 18.10.2011, ve smyslu dnešního vyjádření, bylo možné vznést JUDr. Staňkovou námitku podjatosti JUDr. Derky, jak ostatně dnes tvrdí sám Mgr. Ing. Jindřich Hroch. **PROČ SE TEDY TAK NESTALO?**

Vážení občané, tuto informaci Vám podáváme proto, jelikož i samotní zastupitelé mají dnes velké problémy se dostat k informacím či podkladům, písemně o ně žádají avšak buď tyto informace dostávají částečné, neúplné, pozdě či vůbec. Důvodem tedy je, aby si každý občan na základě předložených písemných podkladů mohl učinit sám názor, na základě skutečných listin, a to bez omezení. Dovolujeme si opakovat, že text dovolání zveřejňujeme až nyní, a to z důvodu, abychom předtím neohrozili rozhodování v této věci.

Závěrem uvádíme, že uděláme vše co je v našich silách, aby orgány činné v trestním řízení učinili vše pro odhalení toho, co se ve městě Harrachov dělo v roce 1993. Pro tuto práci potřebujeme i Vaši podporu, za kterou Vám velmi děkujeme.