

Ani stokrát opakovaná lež se nemůže stát pravdou, pane Slavíku

V zářijovém vydání Harrachovského zpravodaje v části představení zastupitelů Ing. Stanislav Slavík již po několikáté opakuje jednu a tu samou lež. Konkrétně, že zastupitelé města Harrachova opakovaně žádali, prosili, přemlouvali Mgr. Tomáše Vašíčka, aby dále zastupoval město Harrachov v kauze J.F.WORLD BROKERS. I přesto, že jsme opravdu přesvědčeni, že ani stokrát opakovaná lež se nemůže stát pravdou, tak uvádíme následující fakta, které jaksí ve svém představení zapomněl Ing. Stanislav Slavík uvést:

Mgr. Tomáš Vašíček opakovaně deklaroval svou vůli město Harrachov dále zastupovat, předložil návrh smlouvy, která byla předmětem trojího hlasování v zastupitelstvu města Harrachova. Současná vládní koalice, 3x svým hlasováním neumožnila Mgr. Vašíčkovi možnost dalšího zastupování, včetně hlasu pana Ing. Stanislava Slavíka. Návrh nerealizované smlouvy je ke zhlédnutí pod tímto odkazem: <http://www.vasharrachov.cz/smlouvavasicek.pdf>

Již na jaře 2011 (**řízení u Vrchního soudu v Praze se konalo až 1. 11. 2011**) si ve spolupráci se současnou vládní koalicí JUDr. Michal Tintěra obstarává dokumentaci za účelem napadnutí tehdejšího právního zástupce města Harrachova Mgr. Tomáše Vašíčka. Dne 11. 4. 2011 dochází na Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podnět zpracovaný JUDr. Tintěrou, který má za účel poškodit Mgr. Tomáše Vašíčka **a následuje tato chronologie a sled událostí:**

11. 4. 2011 Podal JUDr. Michal Tintěra na město žádost o poskytnutí informací o právní pomoci mezi městem a Mgr. Tomášem Vašíčkem.

14. 4. 2011 Město odeslalo JUDr. Tintěrovi odpověď, včetně předání kompletní kopie smlouvy

a následně JUDr. Michal Tintěra zasílá na ÚOHS do Brna (Úřad pro ochranu hospodářské soutěže) udání.

20. 6. 2011 Návrh na zahájení správního řízení a návrh na vydání předběžného opatření. JUDr. Tintěra na ÚOHS.

29. 6. 2011 Žádost o zaslání dokumentace o veřejné zakázce. **ÚOHS žádá město o písemné vyjádření k podnětu.**

26. 7. 2011 Zastupitelka Lenka Konvalinková žádá město o kopii písemného vyjádření k podnětu.

4. 7. 2011 Kopie dopisu a seznam odeslaných písemností (bez vyjádření k podnětu). Starostka Zbrojová odpovídá paní Konvalinkové.

31. 8. 2011 ÚOHS žádá město o zaslání stanoviska

8. 9. 2011 Radnice zasílá na ÚOHS své vyjádření

12. 10.2011 Vedení města doplňuje své vyjádření ze dne 8.9.2011 o následující informace: Starostka města píše na ÚOHS a třetina dopisu je naprosto shodná s udáním JUDr. Tintěry ze dne 20.6.11.

17. 10. 2011 Starostka Eva Zbrojová žádá ÚOHS o vydání předběžného opatření, kterým se zakazuje městu Harrachov provádět další výplatu Mgr. Tomáši Vašíčkovi

20. 10. 2011 JUDr. Michal Tintěra obdržel za sepsání "podání " na ÚOHS od města Harrachov odměnu ve výši 12.000.- Kč.

Vážený pane Stanislave Slavíku, ve svém vyjádření hovoříte o jednání Městské rady, které se měl účastnit Mgr. Tomáš Vašíček, na které měla dle Vašich slov panovat přátelská atmosféra, podávání rukou apod.

Tato rada se konala **dne 22.8.2011** od 16.00 hod. **Dne 27.9.2011** pak proběhla ona rozšířená rada, o které taktéž hovoříte.

Dne **28.7.2011** podal Mgr. Tomáš Vašíček výpověď ze smlouvy o právním zastupování města Harrachova (v celém znění ji přinášíme jako přílohu níže tohoto článku), kde jedním z důvodů, pro které uvedenou smlouvu vypovídá, jsou mimo jiné i kroky vedení města, které činí v souvislosti s JUDr. Tintěrou proti jeho osobě. Tuto výpověď vzalo město Harrachov na vědomí dne **3.8.2011**, **včetně tohoto důvodu.**

Jste opravdu pane Stanislave Slavíku přesvědčen o tom, že dne 22.8.2011 či dne 27.9.2011 mohla panovat Vámi tvrzená přátelská atmosféra?

Každý kdo si přečte sled výše uvedených událostí v časové ose, tak mu musí být zřejmé, že není možné na jedné straně svého advokáta udávat a zároveň jej „prosit“ se slzami v očích o další zastupování. Na jedné straně, jste zejména jako rada města učinili vše proto, abyste Mgr. Tomáše Vašíčka napadli u všech různých institucí, a to vše za jeho zády, za spolupráce s jiným právním zástupcem, a na druhé straně jste jej žádal upřímně o pomoc?

Přes všechny tyto skutečnosti, byl Mgr. Tomáš Vašíček ochoten pomoci městu Harrachov, a to bezplatně na základě jím předložené smlouvy, tuto jste však 3x neumožnil k uskutečnění. Domníváme se, že dnes budou důvody, proč jste nejenom Vy takto činil každému čtenáři výše uvedených řádek zřejmé. Jsme přesvědčení, že byste dnes spíše měl občanům uvést právě důvody, proč jste si nepřál zastupování města Mgr. Tomášem Vašíčkem a stejně tak všichni radní a koaliční zastupitelé.

Pane Stanislave Slavíku, opravdu, ani stokrát opakovaná lež se nemůže stát pravdou!

Vážení čtenáři, v souvislosti s tímto tématem je zajímavé opětovně prostudovat články týkající se uvedené věci, tak jak jsou v časové ose prezentovány na stránkách www.vasharrachov.cz. I z této časové posloupnosti je zřejmé, kdo hovoří pravdu a kdo nikoliv.

Vasharrachov.cz a opoziční zastupitelé
14.9.2012

Poznámka: na následujících stránkách tohoto dokumentu přinášíme jako přílohu originální text výpovědi Mgr. Tomáše Vašíčka o poskytování právní pomoci městu.

Město Harrachov

Centrum 150
Paní Eva Zbrojová, starostka

V Praze, dne 28.7.2011

Věc: Oznámení o podaném odvolání ve věci žalobce Město Harrachov proti Zdeňkovi Moravcovi a ŠIMI NEXT s.r.o., výpověď smlouvy o poskytování právní pomoci, ze dne 14.11.2008

Vážená paní starostko,

dovoluji si Vám zaslat doručené odvolání výše uvedených žalovaných, do mé advokátní kanceláře. Předem všeho doporučuji k tomuto doplnění odvolání zaslat k Okresnímu soudu v Semilech k příslušné spisové značce vyjádření.

Budu v této souvislosti pouze stručně rekapitulovat podstatu soudního sporu, kde bylo původní snahou města Harrachov ochránit majetek města Harrachov před mnoha exekucemi na tento majetek v souvislosti s chováním jednoho ze spoluvlastníků a narovnat nejasnou majetkoprávní strukturu ve vztahu k budově bývalého Kina a napravit tak v minulosti provedené chybné a protiprávní kroky ve vztahu k městskému majetku.

V této souvislosti jsem opakovaně informoval Radu města Harrachova a Městské zastupitelstvo o obsahu a podstatě soudního sporu. Dále jsem Vás osobně informoval o průběhu jednání před Okresním soudem v Semilech, kde vypovídal mimo jiné ing. Balabán, jako svědek, přičemž před nařízeným soudním jednáním se dostavil na město a byly mu předloženy různé dokumenty a tím, že se mohl připravit ke svědecké výpovědi. V protokolu z jednání před Okresním soudem v Semilech, jsou tyto skutečnosti zaneseny. V této souvislosti jsem upozornil přímo Vás, že tento postup ve vztahu ke svědkovi je přinejmenším nestandardní a jeho výpověď se následně stává před soudem téměř bezcennou, navíc s nebezpečím, že může celý proces vypadat tak, že si žalobce (město Harrachov) svědka tzv. „připravil“ resp. ovlivnil. Navíc jsem před samotným jednáním nebyl o této situaci informován, což bych jako zastupující advokát být měl. **Po této nepříjemnosti a s ohledem na možný úspěch ve věci a po mém opakovaném upozornění jsme se dohodli, že jakékoliv další informace, které budou podávány protistraně, budou předem konzultovány s mou advokátní kanceláří tak, abych mohl co nejlépe hájit zájmy města Harrachova** v duchu smlouvy o právní pomoci a v duchu zákona o advokacii. Vážená paní starostko, práci pro město Harrachov jsem věnoval mnoho času a pro úspěch v této věci jsem učinil veškeré možné kroky. Po prostudování podaného odvolání, resp. doplnění odvolání, které mi bylo doručeno, a poté, kdy mi bylo před doručením tohoto odvolání sděleno na Radě města, že radní již vědí o podaném odvolání (v době před jeho doručením do mé advokátní kanceláře), jsem dospěl k jednoznačnému závěru, **že město Harrachov, klient, kterého v této věci zastupuji, nemá dále zájem narovnat vlastnické vztahy**

k budově bývalé Kina, a opětovně, bez mého vědomí a předchozí konzultace s mou advokátní kanceláří, poskytlo protistraně dokumenty, které ve své podstatě, bez dalšího komentáře umožňují protistraně dosáhnout úspěchu ve věci na úkor města Harrachova.

Vážená paní starostko, výše uvedenému, opakovanému jednání města Harrachova nerozumím, ale co je podstatnější, nejsem dále schopen, nejen bez patřičné součinnosti svého klienta, ale za situace, kdy klient bez předchozí konzultace se svým právním zástupcem poskytuje protistraně důkazy proti sobě samému, a to po mém předchozím upozornění aby tak opakovaně nečinil, město Harrachov zastupovat v právních věcech, **a to zcela s odkazem na ustanovení § 20 odst. 2 zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, v platném znění, a proto vypovídám v souladu s ustanovením čl. V. odst. 3 smlouvy o právním zastoupení a v souladu s ustanovením § 575 odst. 1 zákona č. 513/1991 Sb., smlouvu o právním zastoupení uzavřenou mezi mou advokátní kanceláří a městem Harrachov dne 14.11.2008, a to ke dni 31.8.2011.**

Forma jakou byly výše uvedené důkazy poskytnuty protistraně, zcela jednoznačně poškodila město Harrachov a učinit tak, bez předchozí konzultace s právním zástupcem je více než nestandardní. Z výše i níže uvedených důvodů, kdy došlo k narušení nezbytné důvěry mezi advokátem a klientem a kdy klient neposkytuje advokátovi přiměřenou součinnost, by byla na místě i možnost okamžitého odstoupení od smlouvy advokátem.

V souvislosti s výše uvedeným jednáním zástupců města Harrachova došlo k tak významnému narušení důvěry mezi mou advokátní kanceláří a klientem, a k tak závažnému poškození města Harrachov, že mi bohužel nezbývá nic jiného, než smlouvu o poskytování právní pomoci vypovědět.

Dalšími podstatnými důvody, pro které vypovídám uvedenou smlouvu o právním zastoupení, jsou závěry zastupitelů pana Jakubce, Pažouta, J.Slavíka, S.Slavíka, Kyncla, Černého, Tondra, paní Stříbrné a Zbrojové, učiněné v rámci veřejného zastupitelstva města Harrachova, dne 29.7.2011, kdy:

- 1) nebyla schválen postup navrhovaný mou advokátní kanceláří pro postup v kauze s J.F.WORLD BROKERS s.r.o. tak, abych mohl v duchu zákona o advokacii řádně plnit své úkoly pro svého klienta. Město Harrachov v současné době má jiný názor na způsob zastupování této kauzy. Na možné nebezpečí pramenící z toho, že nebudou realizovány jednotlivé kroky doporučené mou advokátní kanceláří, jsem Vás opakovaně upozornil
- 2) nebylo mé advokátní kanceláři umožněno zastupovat město Harrachov **bezplatně** v rámci pokračujícího soudního sporu se žalobcem J.F.WORLD BROKERS s.r.o., jelikož dle ustanovení čl. IV. odst. 2 smlouvy o právním zastoupení, bych byl oprávněn účtovat odměnu dle vyhlášky 177/1996 Sb., popřípadě v případě úspěchu bych měl nárok na zaplacení odměny ve výši dle vyhlášky 484/2000 Sb. Takový postup by byl v příkrém rozporu s učiněnými dohodami
- 3) pan zastupitel Kyncl o mé osobě veřejně prohlásil, že jsem lhář. Tím, že ostatní výše jmenovaní zastupitelé na tuto skutečnost nikterak nereagovali, s panem Kynclem souhlasili. Za těchto okolností je pro mou osobu absolutně nepřijatelná další spolupráce s uvedenými osobami

Dalšími neméně závažnými důvody pro výpověď výše uvedené smlouvy o právním zastoupení jsou tyto skutečnosti:

- a) jakožto právním zástupce města Harrachova, jsem nebyl obeznámen s výzvou Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, o které Rada města Harrachova informovala až 7.7.2011, tedy až po uplynutí lhůty k vyjádření. **Mé advokátní kanceláři nebylo umožněno se k tomuto podnětu odborně vyjádřit tak, abych mohl hájit zájmy města, před sankcí, která je v podání navrhována**
- b) v městském Zpravodaji, jehož je město Harrachov vydavatelem, byl uveřejněn příspěvek **pana Švece za účelem znevážení práce mé advokátní kanceláře, znevážení mého jména a tím i celé mé rodiny**, bez možnosti podání reakce na tento článek. Ve vztahu k zastupujícím advokátovi se jedná přinejmenším o neslušný a neseriózní přístup ze strany klienta

Závěrem pouze podotýkám, že jsem vždy hájil pouze a jedině zájmy města Harrachova, ke kterému mám navíc velmi silný osobní vztah a vždy mi v rámci mé profesionální právní pomoci záleželo na kladných výsledcích pro město Harrachov, kterých má advokátní kancelář dosáhla. Bohužel bez nezbytné součinnosti klienta, není možné v této spolupráci pokračovat. **Jen pro rekapitulaci uvádím, že má advokátní kancelář odvrátila hrozbu exekuce na veškerý majetek města Harrachova, odvrátila vykonatelné rozhodnutí Vrchního soudu v Praze, které spolu s náklady exekuce a předcházejících řízení ukládalo městu Harrachov zaplatit částku přes 90 mil. Kč, byla úspěšná před soudem I. stupně v soudním sporu o určení vlastnického práva k bývalé budově Kina, kdy soud rozhodl, že výlučným vlastníkem této budovy je město Harrachov (majetek v hodnotě cca 8 mil. Kč), to vše do doby, než město Harrachov poskytlo samo proti sobě protistraně důkazy ve snaze tento spor prohrát, dále se má advokátní kancelář velmi výrazně zasadila, spolu s tehdejšími vedením města, o vyřešení problému s výstavbou prodejny potravin NORMA, kde na základě postupu navrženého mou advokátní kanceláří a jednání s vedením řetězce NORMA došlo k úspěšné výstavbě této prodejny potravin.**

Dovoluji si Vás informovat, že tuto výpověď smlouvy považuji za otevřený dopis, který postoupím všem zastupitelům tak, aby nedošlo k možné mystifikaci výpovědních důvodů.

Vzhledem ke skutečnosti, že i přes veškeré výše uvedené skutečnosti, **cítím povinnost zejména k městu Harrachov a jeho občanům**, přikládám k této výpovědi text návrhu smlouvy o poskytnutí právní pomoci, na základě které nabízím městu Harrachov **a zejména jeho občanům bezplatnou právní pomoc** (za symbolickou cenu) při zastupování města Harrachov v kauze J.F.WORLD BROKERS s.r.o., za podmínek ve smlouvě stanovených. Dovoluji si Vás tedy požádat o předložení návrhu této smlouvy všem zastupitelům k hlasování na příštím veřejném zasedání zastupitelstva města Harrachova.

V neposlední řadě přeji městu Harrachov jako takovému mnoho úspěchů v další činnosti.

S pozdravem

Mgr. Tomáš Vašíček, advokát