

Logan (protiprávně) na leasing či úvěr

Zcela v rozporu s veřejným zájmem a hlavně se zákonem o obcích udělali městští radní krok, když na leasingovou nebo snad úvěrovou smlouvu pořídili osobní vůz Dacia Logan. Tu by mělo jednoznačně schvalovat před pořízením daného majetku zastupitelstvo města. Tak však učiněno nebylo.

Lze souhlasit plně s tím, že vozový park radnice není v současné době v ideálním stavu. Především nákladáček „Gazela“ městské údržby v posledním čase oplývá nulovou pojízdností. A druhý vůz „Pick up“ taktéž nevykazuje svěžest, však má taky po těch letech a najetých kilometrech nárok na věčný odpočinek. Proto se radnice, zcela logicky, rozhodla k tomu, že neutěšený stav bude řešit. Provedla to však zcela nešťastně a proti všem svým dříve proklamovaným zásadám o transparentnosti v rozhodování (ostatně pojem transparentnost si vzala za svůj právě naše paní starostka ve své aktuální volební kampani do krajského zastupitelstva). V zápise z rady města ze dne 15.8.2012 <http://www.harrachov.cz/mesto/doku/rm15-0812.pdf> se veřejnost může dočíst o tom, že kritická situace vozového parku bude řešena úvěrovou smlouvou a u prodejce Beldy z Jablonce nad Jizerou bude zakoupen vůz značky Dacia Logan. Toť vše. Veřejnosti a ani opozičním zastupitelům však do této doby nebylo (a stále není) známo, zda na záměr pořízení vozu byl vypsán nějaký tendr na prodejce. O podobě úvěrové (či leasingové) smlouvy ani nemluvě. Současnému vedení radnice, které disponuje poměrně rozsáhlým týmem právních zástupců, není snad nutné vysvětlovat rozdíl mezi leasingovou a úvěrovou smlouvou. To by ještě nebylo nejhorší. Malérem je, že smlouvu o úvěru (leasingu) podepsala bez jakéhokoliv pověření starostka města či její zástupce.

Respektive vzhledem k tomu, že úvěrová smlouva a leasingová smlouva není totéž, tak v případě, pokud připustíme, že rada města řešila věc tím, že bude nákup automobilu proveden na úvěr, zcela jednoznačně překročila své pravomoci. A to s ohledem na fakt, že tato pravomoc je zákonem o obcích výslovně svěřena do pravomoci zastupitelstva. V případě však, že byl nákup vozu řešen cestou smlouvy leasingové, došlo opětovně k překročení pravomocí, tentokrát však přímo paní starostkou, která neměla dán mandát nikým k podpisu takové smlouvy. O uzavření leasingové smlouvy není hovořeno v žádném zápise ze zastupitelstva ani rady města. Tato je absolutně neplatná. Čí je tedy dnes vozidlo? Podle paragrafu 85, písm.j zákona o obcích ([http://www.zakonycr.cz/seznamy/128-2000-sb-zakon-o-obcich-\(obecni-zrizeni\).html](http://www.zakonycr.cz/seznamy/128-2000-sb-zakon-o-obcich-(obecni-zrizeni).html)) je schvalování těchto smluv výhradně v kompetenci ZM. To však informaci o nákupu nového vozu mělo dostat, dokonce v jen narychlo přidaném bodu různé, až na zasedání dne 19.9.2012. Viz o konání tohoto ZM a jeho bojkotu ze strany opozičních zastupitelů pod tímto odkazem. Závěrem je tedy možné říci, že pravděpodobně daná smlouva byla dokonce uzavřena dříve, nežli rada města rozhodla o zcela jiné formě nákupu vozidla. Rozhodně však dříve, nežli bylo o této transakci pouze informováno městské zastupitelstvo, které mělo předem tuto transakci schválit.

Opoziční zastupitelé si kladou otázku, proč vedení města v letních měsících nesvolalo městské zastupitelstvo o jednom bodu – schválení nákupu městského automobilu? S největší pravděpodobností by došlo k diskusi o potřebnosti vozidla tohoto typu a způsobu výběru a úhrady. Opoziční zastupitelé by žádali stanovisko městské údržby k druhu potřebného vozidla, a to zejména tak, aby se do daného vozidla vešly např. odpadkové koše, aby předmětné vozidlo bylo schopno provádět údržbu i v rámci tzv. „bílého Harrachova“ tedy nutnost pohonu 4x4 apod. toto byly možná otázky, které nechtělo současné vedení radnice slyšet a odpovídat na ně.

V principu nikdo z opozičních zastupitelů není proti tomu, aby se řešil tristní stav městské vozové techniky, ale musí se tak dít právně, transparentně a uvážene. Tím posledním je míněno i to, že zakoupený vůz vůbec není svými rozměry a konstrukcí vhodný pro potřeby městské údržby. Správně měla radnice informovat městské zastupitele (například formou pracovního zasedání) o tom, že daný

stav vozidel není dobrý, navrhnout, prodiskutovat a nechat si jimi odsouhlasit řešení. Poté vyhlásit jednoduchý tendr na dodavatele a před uzavřením patřičné smlouvy ji schválit zastupitelstvem.

To, že tak učinilo zcela opačně, nás znovu vrací do počátku 90. let, kdy tehdejší starosta Hendrych zcela bez vědomí zastupitelů převzal kontroverzní sklářenský úvěr a z důsledků v podobě téměř „stomegového“ průšvihů se těší Harrachov dodnes. Proto by tento počin vedení města neměl zůstat bez povšimnutí, sic jde o nevinného Logana.

Vasharrachov.cz
9.10.2012



Ilustrační foto: Dacia Logan VAN