

Od udávání k žalobě

Současné městské vedení naplno okrylo karty a rozhodlo se soudit o neplatnost smlouvy na právní zastoupení v kauze „J.F. World Brokers“ Mgr. Tomášem Vašíčkem. O to, aby nárokováná odměna ze splněné a zastupitelstvem řádně schválené smlouvy nemusela být vyplácena a měla se vrátit již vyplacená suma z ní, se má postarat právní zástupce se stále neskončenými vazbami na kontroverzního developera Tomáš Kaplan se svým partnerem a jenž navíc v podstatě opsal Vašíčkovo předchozí úspěšné dovolání k Nejvyššímu soudu. K tomuto rozhodnutí předcházely měsíce, ve kterých docházelo k podávání různých udávání a negativní kampaně proti právníkovi Vašíčkovi i minulému vedení radnice.

Proti smlouvě a jejímu autorovi Tomášovi Vašíčkovi, jenž svým postupem docílil v kauze „J.F. World Brokers“ ve prospěch Harrachova závazného právního názoru u Nejvyššího soudu a prakticky tak ochránil toto město před více než 100 milionovým plněním, brojilo nynější radniční vedení prakticky od počátku, kdy získalo otěže vlády. To vše pod záminkou, že odměna pro tohoto právníka je neúměrná. **Vůbec přitom nebrali v potaz, že advokát Vašíček kauzu převzal již v hodně překerní situaci po pravomocném rozsudku Vrchního soudu z jara roku 2010 a musel v opravdu šibeniční době necelého měsíce připravit město k velmi nejisté poslední možné obraně, kterým bylo podání dovolání k Nejvyššímu soudu.** Před tehdejší vedením města bylo těžké rozhodování. Odsuzujícím rozsudkem vrchního soudu skončila smlouva skupině zastupujících právníků.... Z některých indicií bylo zřejmé, že případu nevěnovali patřičnou péči. Město zůstalo bez právní ochrany ve zcela zpackaném případě. V situaci, kterou tu ještě nikdy nikdo neřešil.

Na radnici úřadoval exekutor, odhodlaný zastavit chod města a jakýmkoliv způsobem zinkasovat téměř 100 milionů. Doslovně město, jako ve středověku, vyhladovět! Ve věci dluhu jednal nekompromisně, byly zablokovány účty a to dokonce i na příjmu. Zimní sezona klepala na dveře a bylo třeba zajistit nezbytný chod města, (konkrétně, něčím platit faktury, mzdy, atd.) tak, aby jeho obyvatelé i návštěvníci nestrádali. I sebemenší narušení služeb by přineslo nedožité následky v turistickém ruchu, a následoval by kolaps podnikatelské sféry. Vždyť mnozí žijí po celý rok z toho, co vydělají v zimě. **Dnes paní Jaroslava Vacková, tehdejší zastupitelka, v internetové diskuzi říká: " že pokud by to bylo možné revokovala by (rozuměj zrušila) svůj tehdejší hlas, kterým podpořila smlouvu s Vašíčkem". Jak by ale takovou obtížnou situaci řešila, to neuvádí. Jiné řešení nenavrhl ani tehdy.**

Mnozí byli bezradní. Někteří tehdejší zastupitelé, jakoby dnes zapomněli, jakou zodpovědnost měli za všechny ostatní občany. **Největší díl zodpovědnosti ale dopadal na bedra starosty Tomáše Ploce, a že potíže zvládal dobře, je zřejmé z toho, že město žilo normálním běžným životem a většina lidí a turistů ani netušila, jak je situace vážná.** Nezbývalo než riskovat. Mgr. Vašíček znal řešení, ale také riskoval. Riskoval neúspěch. Jediné možné řešení bylo požádat soud o předběžné opatření a zbavit se exekutora. I tak uvolnění účtů trvalo několik měsíců. A dále sepsat a podat v krátkém termínu opodstatněné dovolání k Nejvyššímu soudu. Opodstatněné znamená, vymyslet způsob a nastudovat i zákony, které se týkaly privatizace a byly platné v roce 1993, dnes se již běžně nepoužívají a mnozí právníci je ani neznají. Jak snadné je dnes tyto fráze pouze opisovat, že pane Kaplane! Podíváme-li se na statistiku úspěšnosti dovolacích řízení u Nejvyššího soudu, kladné rozhodnutí bylo pro město Harrachov veliký a radostný úspěch. **Však také za úspěch sklídl pan Vašíček na zastupitelstvu uznání, potlesk vestoje. Kdo by se tehdy nadál, jakého nevděku se zanedlouho dočká.** Zásadní omyl některých lidí je to, že nejvyšší soud dosud nesoudí a nevynáší konečné rozsudky. Pouze vysloví závazný právní názor na věc a vrátí spor soudu nižší instance k novému projednání a rozhodnutí - rozsudku. Vyslovením závazného právního názoru skončí práce obhajujícího právníka, požaduje - li klient i nadále jeho zastupování u soudu nižší instance, až do úplného konečného rozsudku, musí s ním obnovit smlouvu. A to se v případě Mgr. Vašíčka nestalo. Mezitím proběhly volby a nové vedení radnice společně s koaličními zastupiteli s Vašíčkem několikrát odmítli obnovit smlouvu (dále za pouhou jednu korunu odměny) až do úplného vítězného konce.

Vraťme ještě jednou do jara roku 2011, kdy Nejvyšší soud žádosti Harrachova vyhověl a dal závazný právní názor v jeho prospěch. Proto Mgr. Vašíček zcela v souladu se smlouvou (jež jednomyslně schválilo dřívější zastupitelstvo a posléze taktéž i nově zvolené) začal po městu vyžadovat její plnění. Vedení města v čele s paní starostkou však začalo od této chvíle se tomu usilovně bránit. Nejprve to však dělalo hodně skrytě. V několika fázích část odměny ve výši 3 milionů korun sice skutečně uhradilo a s tím, že na zbytek si zkusí půjčit od kraje (to nevyšlo), nebo od banky (do pozdějšího výběrového řízení se nikdo z bankéřů nepřihlásil). Souběžně s tím však za zřejmé spolupráce s radnicí podal místní právník Tintěra udání na Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS) proti městu, aby ho pak mohl v tomto řízení zastupovat (více pod tímto odkazem http://www.vasharrachov.cz/dokumenty/1337626793_1337551200.pdf). Tato snaha zvrátit neplatnost smlouvy však byla marná. ÚOHS postoj tehdejších zastupitelů podpořil. Proto přišly na řadu i jiné fáze se snahou do toho zapojit orgány činné v trestním řízení. **O to se hlavně staral superguru nynějšího městského vedení majitel sklárny František Novosad. Ten formou několika podaných, později neúspěšných, různých trestních oznámení (na Tomáše Ploce, Ivana Neuberta i na všechny někdejší zastupitele), adresovaných převážně protikorupční policii. Když ani toto nevyšlo, přistoupila radnice na viditelný krok ve formě podání žaloby na neplatnost Vašíčkovi smlouvy s požadavkem na vrácení již z části vyplacené odměny. Připomeňme ještě, že právník Vašíček, poté co se po lhůtě splatnosti svého plného oprávněného požadavku nedočkal, řádně podstoupil svoji pohledávku třetí osobě, a to lucemburské společnosti Auditas SA, a to až poté, kdy se dozvěděl, jaké jsou faktické záměry současné paní starostky a radnice, tedy na jednu stranu veřejně hlásat, že veškeré závazky vůči Mgr. Vašíčkovi splní, ale na druhou stranu skrytě provádět veškeré kroky k tomu, aby byl Mgr. Vašíček pouze využit a nezaplatit mu nic.** V této souvislosti je pak ještě třeba připomenout podání stížnosti k České advokátní komoře paní starostkou Evou Zbrojovou, proti Mgr. Tomáši Vašíčkovi, s cílem, aby již pravděpodobně nemohl vykonávat své povolání (taktéž odsouhlaseno Radou města Harrachova).

V zápise Rady města z 10.10.2012 (<http://www.harrachov.cz/mesto/doku/rm10-1012.pdf>) se tak můžeme v bodě 34/5 dočíst, že na základě provedeného poptávkového řízení na právní zastoupení v soudním řízení o vrácení části zaplacené odměny Mgr. Vašíčkovi vyhodnotila RM nabídku advokátní kanceláře Kaplan a Nohejl. Přitom právník Tomáš Kaplan (o jeho pravdomluvnosti o vazbách na developera Vodrážku se dočtete zde <http://www.vasharrachov.cz/dokumenty/1334752568.pdf>), je autorem opětovně podaného dovolání k Nejvyššímu soudu, které z velké části opsal z tak dnes napadaného Vašíčkova elaborátu a jehož (Kaplanem sestavená) verze po odeslání na Nejvyšší soud obsahovala tolik chyb, že na zásah jednoho z opozičních zastupitelů musela být opravena (viz http://www.vasharrachov.cz/dokumenty/1344275343_1344204000.pdf).

Co říci závěrem? Asi si jen položit otázku, kdo v tomto městě udává a kdo nikoliv.

Současné vedení radnice v čele s paní starostkou, by asi dále nemělo lhát svým voličům. Proč svým voličům členové současné koalice (panové Slavíkové, pan Kyncl, pan Jakubec, pan Pažout, paní Zbrojová, paní Stříbrná, pan Tondr) před volbami a po nich nahlas neřekli pravdu? Proč neřekli, že s Mgr. Vašíčkem dále spolupracovat nehodlají? Proč neprozradili svým voličům, že budou spolupracovat s JUDr. Tintěrou na poškození města a Mgr. Vašíčka? Proč neprozradili občanům města, že jejich koalice je organizována JUDr. Novosadem s cílem spolupracovat s touto osobou zejména na ochranu jeho zájmů a při podávání různých trestních oznámení na různé osoby? **Jen si občané vzpomeňte na předvolební leták (viz obrázek níže) politické strany pana Jakubce, který zcela nemístně uvádí jméno Mgr. Vašíčka v tomto předvolebním letáku proto, aby získal co nejvíce hlasů.**

V této souvislosti se jeví jako zcela směšné vyjadřování všech koaličních zastupitelů v okénku pro zastupitele v Harrachovském zpravodaji, kde všichni jedním dechem uváděli, jaká panuje v Harrachově špatná atmosféra, jak se lidé pomlouvají, udávají a že je jejich cílem, aby toto přestalo. A DRUHÝM DECHEM? Podporovali JUDr. Novosada v podávání různých výše uvedených udání a

dále měli sami rozšiřovat po městě Harrachov lži a nepravdy a podílet se na výše uvedených podáních /udáních.

Vážení čtenáři, po přečtení těchto řádků si jistě každý sám učiníte názor o tom, zda byste za znalosti stejných informací tyto lidi opětovně podpořili, zda výše uvedený postup je v pořádku a zcela jistě si uděláte názor na to, kdo ve městě Harrachov udává, šíří špatnou náladu a kdo lže.

Vasharrachov.cz
25.10.2012

Obrázek: předvolební leták Strany zelených (lídr Oldřich Jakubec), první odstavec, třetí řádek

2 ✨ **Strana zelených**

Dluhy podruhé, komunální volby pošesté – důvod k zamyšlení ?!

Bývalé i současné vedení radnice tvrdilo, že dluhy města z prvního volebního období byly splaceny, že **Město Harrachov je oddluženo**. Ukázalo se, že se věci mají trochu jinak. Najednou se město soudí o desítky milionů. Pro co možná nejděrnější výsledek sporu (pro Harrachov) je nezbytné zabránit případnému odvolání právního zástupce novým zastupitelstvem (Mgr. Vašíček) a v tomto soudním sporu pokračovat do vyčerpání všech právních možností.

Šibalů, kteří chtěli žít a bohatnout na úkor města bylo, je a bude vždycky dost. Na nás všech (zastupitelích, radních, místostarostech a starostovi, svým způsobem i městském úřadu a koneckonců všech občanech) je, aby tito lidé neměli šanci.

Ohlédnutí zpět za některými zajímavými událostmi:

- * Pozemek pro „supermarket“ byl prodán za přátelskou cenu realitní kanceláři, a ta jej v zápětí prodala za cenu o několik milionů vyšší současněmu investorovi. Opozice přitom tehdy požadovala prodat pozemek přímo investorovi, ale vedení radnice si za pomoci svých zastupitelů prosadilo svou.
- * Projekt na „DPS“ (pracovní název pro dům s pečovatelskou službou), za bezmála 500.000,-Kč skončil po několika letech v šuplíku.
- * Další zbytečně vynaložené peníze (téměř 500 000,-Kč), byly vyplaceny za nekonceptně zpracované práce, obsahující velké nepřesnosti či dokonce zkreslené a chybné informace. „Strategický plán rozvoje města“ a „Průzkum ubytovacích kapacit“ jsou dokumenty ve svém výsledku až zavadějící a Harrachovu nepřinesly žádný užitek a jsou pro další využití bezcenné.

A dalo se by se pokračovat. Například nevýhodný prodej ocelokolny, problematický prodej mateřské školky, peripetie kolem kina apod.

Velkorysost, jiné zájmy, neznalost či ignorance? Těžko říct. Faktem zůstává, že tak rozhodovala předchozí i dosavadní radniční koalice v kosmetických obměnách. My to chceme změnit.

Co k tomu chybí? Vaše účast v nadcházejících volbách a Vaše zodpovědné hlasování. Zvolením dostatečného počtu kandidátů z jiných, než dosavadních vládnoucích stran, bude možné provádět změny, spočívající v promyšleném a řádném hospodaření.

Možná další odpovědi najdete i v našem volebním programu, který jsme si Vám, občanům, dovolili poslat.

kandidáti SZ Harrachov