

Reakce na zveřejněný článek

Na níže uvedených řádcích si dovoluji touto cestou reagovat na celý obsah znění článku „**Harrachov potřebuje právníka. Hned**“, který vyšel ve vašem týdeníku 5+2 dny pro Semilsko a Turnovsko dne 11.10.2012.

Jelikož autor tohoto článku pan Aleš Mastník dal v tomto více méně jednostranný prostor představitelce dnešního městského vedení starostce Evě Zbrojové, která společně se svými koaličními partnery rozhodla soudit o neplatnost smlouvy na právní zastoupení v kauze „J.F. World Brokers“ s Mgr. Tomášem Vašíčkem. V tomto článku nebyl vůbec dán prostor pro zástupce nynější opozice v harrachovském zastupitelstvu, kteří dlouhodobě pevně stojí za plněním zastupitelstvem řádně schválené výše uvedené smlouvy. Navíc osobně považuji výroky paní starostky v tomto článku za lživé a proto na ně níže reaguji.

Cítím proto potřebu na tento jednostranný článek reagovat v následujícím znění a budu velmi rád, pokud v některém z následujících vydání vašeho týdeníku se tímto budete znovu zabývat i z jiného úhlu pohledu. Kauza „J.F. Brokers“ je pro život Harrachova velmi fatální a jsem přesvědčen, že si zaslouží, aby se o ní navýsost objektivně informovalo.

Proti smlouvě a jejímu autorovi Tomášovi Vašíčkovi, jenž svým postupem docílil v kauze „J.F. World Brokers“ ve prospěch Harrachova závazného právního názoru u Nejvyššího soudu a prakticky tak ochránil toto město před více než 100 milionovým plněním, brojilo nynější radniční vedení prakticky od počátku, kdy získalo otěže vlády. To vše pod záminkou, že odměna pro tohoto právníka je neúměrná. **Vůbec přitom nebrali v potaz, že advokát Vašíček kauzu převzal již v hodně překerní situaci po pravomocném rozsudku Vrchního soudu z jara roku 2010 a musel v opravdu šibeniční době necelého měsíce připravit město k velmi nejisté poslední možné obraně, kterým bylo podání dovolání k Nejvyššímu soudu.** Před tehdejší vedením města (v čele s mou osobou jako starostou města) bylo těžké rozhodování. Odsuzujícím rozsudkem vrchního soudu skončila smlouva skupině zastupujících právníků.... Z některých indicií bylo zřejmé, že případu nevěnovali patřičnou péči. Město zůstalo bez právní ochrany ve zcela zpackaném případě. V situaci, kterou tu ještě nikdo neřešil.

Nejvyšší soud na jaře roku 2011 žádosti Harrachova vyhověl a dal závazný právní názor v jeho prospěch. Proto Mgr. Vašíček zcela v souladu se smlouvou (jež jednomyslně schválilo dřívější zastupitelstvo a posléze taktéž i nově zvolené) začal po městu vyžadovat její plnění. Vedení města v čele s paní starostkou však začalo od této chvíle se tomu usilovně bránit. Nejprve to však dělalo hodně skrytě. V několika fázích část odměny ve výši 3 milionů korun sice skutečně uhradilo a s tím, že na zbytek si zkusí půjčit od kraje (to nevyšlo), nebo od banky (do pozdějšího výběrového řízení se nikdo z bankéřů nepřihlásil). Souběžně s tím však za zřejmé spolupráce s radnicí podal místní právník Tintěra udání na Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS) proti městu, aby ho pak mohl v tomto řízení zastupovat. Tato snaha zvrátit neplatnost smlouvy však byla marná. ÚOHS postoj tehdejších zastupitelů podpořil. Nicméně stanovisko tohoto respektovaného orgánu paní starostka nechtěla respektovat a podala proti němu rozpor. O této skutečnosti se však vůbec nezmínila na zasedání zastupitelstva dne 2.5.2012, kde pouze konstatovala, že ÚOHS dal fakticky za pravdu bývalému vedení. Proto přišly na řadu i jiné fáze se snahou do toho zapojit orgány činné v trestním řízení. **O to se hlavně staral superguru nynějšího městského vedení majitel sklárny František Novosad. Ten formou několika podaných, později neúspěšných, různých trestních oznámení (na Tomáše Ploce, Ivana Neuberta i na všechny někdejší zastupitele), adresovaných převážně protikorupční policii. Když ani toto nevyšlo, přistoupila radnice na viditelný krok ve formě podání**

žaloby na neplatnost Vašíčkovi smlouvy s požadavkem na vrácení již z části vyplacené odměny. **Zároveň musím podotknout, že právník Vašíček, poté co se po lhůtě splatnosti svého plného oprávněného požadavku nedočkal, řádně podstoupil svoji pohledávku třetí osobě, a to lucemburské společnosti Auditas SA, a to až poté, kdy se dozvěděl, jaké jsou faktické záměry současné paní starostky a radnice, tedy na jednu stranu veřejně hlásat, že veškeré závazky vůči Mgr. Vašíčkovi splní, ale na druhou stranu skrytě provádět veškeré kroky k tomu, aby byl Mgr. Vašíček pouze využit a nezaplatit mu nic.** V této souvislosti je pak ještě třeba připomenout podání stížnosti k České advokátní komoře paní starostkou Evou Zbrojovou, proti Mgr. Tomáši Vašíčkovi, s cílem, aby již pravděpodobně nemohl vykonávat své povolání (taktéž odsouhlaseno Radou města Harrachova).

Naprosto lživá je tedy informace, že Mgr. Tomáš Vašíček **ztratil zájem** zastupovat město u Vrchního soudu. On sám **toto několikrát zastupitelům nabízel a to za 1,-Kč.** Toto mu, ale třikrát koaliční zastupitelé neumožnili.

V neposlední řadě musím také reagovat na citaci majitele harrachovské sklárny Františka Novosada, jenž jako autor tehdejšího privatizačního projektu na tento podnik zpočátku neměl zájem o vlastnictví v té době (rok 1993) o rozestavěnou budovu budoucí muzea skla (tzv. Panský dům). Nicméně hned po proběhlé privatizaci uzavírá s novým nabyvatelem zmíněného objektu (městem Harrachov) kupní smlouvu na jeho přesnou polovinu v částce 620.260,- Kč. V obdobném duchu se snažil uplatnit i svůj údajný díl na část bytových jednotek v lokalitě Klondajk. Je proto z mého pohledu velmi zarážející jeho výrok, že o v privatizačním projektu o toto neměl zájem, ale následně na to uzavírá s městem spoluvlastnické smlouvy. Novosadovo tvrzení, že neměl zájem o Panský dům a byty na Klondajku je tedy naprostá lež. On zájem měl, ale nemohl se o ně jako podnikatelská osoba při privatizaci ucházet. Proto do toho „namočil“ město a výsledkem toho je onen dluh.

Ostatně osoba Františka Novosada je v celém příběhu harrachovského dluhu navýsost kontroverzní osobou nevyprávající pravdu. On jako autor úspěšného privatizačního projektu na harrachovskou sklárnu nyní tvrdí, že žádný závazek s privatizací nikdy neexistoval. Přitom se zúčastnil s tehdejší starostou jednání v lednu 1994 jednání s Agrobankou o daném závazku (viz okopírovaný zápis níže).

Ještě malý dovětek ke smlouvě s Mgr. Vašíčkem. Díky tomu, že dosáhl úspěchu u Nejvyššího soudu tak tím fakticky zachránil Harrachov od téměř 100 milionového dlužného plnění. Zároveň provedenými kroky zabránil nehorázným exekučním nárokům, které po rozsudku Vrchního soudu se na Harrachov valily. I díky tomu mělo nastupující městské vedení zabezpečeno dostatečnou finanční sumu pro řádný chod města. A jen úplně na závěr. Kdyby Mgr. Vašíček na základě uzavřené smlouvy nedokázal žádného úspěchu (což se nestalo), neměl by nárok ani na jednu korunu českou odměny.

Závěrem si dovoluji odkázat na sledování webového informačního portálu harrachovských opozičních zastupitelů www.vasharrachov.cz, kde se naším úhlem pohledu v necenzurované formě věnujeme nejen této kauze, ale dění v Harrachově jako celku.

Tomáš Ploc

člen zastupitelstva města a starosta Harrachova v letech 2006 - 2010

Zápis z porady o nesplaceném dluhu Agrobance z ledna 1994 na následující straně.

201/1994

Z Á Z N A M

o projednání nároku z titulu ručení za nesplacený úvěr

Na základě privatizačního projektu CRYSTALEX č. 23868 byla uzavřena dohoda o bezúplatném převodu majetku mezi FNM ČR a Městem Harrachov dne 1.8.1993. V souvislosti s převáděným majetkem byl převeden na nabyvatele nesplacený úvěr ve výši 16.799. 909 Kč.

Dopisem ze dne 10.1.1994 oznámilo město Harrachov věřiteli Agrobance a.s. Nový Bor, že nedisponuje prostředky, které by umožnily uhradit úvěr a úroky.

Vzhledem k tomu navštívili zástupci Agrobanky FNM ČR - oddělení bezúplatných převodů a restitucí k projednání nastalé situace a uplatnění ztávazku na FNM ČR z titulu ručení dle zák. č. 92/91 Sb. § 15 odst. 3.

FNM ČR odmítá ručení za tento závazek, neboť prostředky FNM ČR lze použít pouze k účelům, které jsou dané zákonem č. 171/91 Sb.

V Praze dne 11.1.1994

Za st. podnik CRYSTALEX: JUDr. Květoslav Basl

Za a.s. Agrobanka: Ing. Vladimír Podzimek
Ing. Jindra Novotný

Za Město Harrachov: Ivan Henrych

Za FNM ČR: JUDr. Jindřich Vališ

Účastník: JUDr. František Novosád