

Reakce na rozhovor Mgr. Tomáše Kaplana, advokáta
v Harrachovském zpravodaji – měsíc prosinec 2012

„Kdo nic nevytvořil, před tím nic neobstojí“

Již nejstarší řecký básník Homér řekl: “Kdo nic nevytvořil, před tím nic neobstojí“. Moudro, které je dnes bohužel přílehlavé na několik osob, které dnes ovládají město Harrachov.

Níže uvedené řádky jsou reakcí i na zápis z rady města Harrachova, která rozhodla, že bude mou advokátní kancelář žalovat o vrácení části vyplacené odměny.

V Harrachovském zpravodaji jsem se dočetl v článku pana Endlera, „Kauza Brokers, aneb co je nového“, jakým způsobem se o mé osobě a o mé práci vyjadřuje kolega Mgr. Tomáš Kaplan. Jen pro úvod, používá-li kolega Mgr. Kaplan slova, jejichž významem je morálka, považuji za nezbytné v této souvislosti vzpomenout, jaký vztah k městu Harrachov kolega Mgr. Tomáš Kaplan vlastně má. Mnoho podstatného je řečeno již na straně 5 Bulletinu opozičních zastupitelů, ale přesto:

Kolega Mgr. Tomáš Kaplan je právním zástupcem pana Vodrážky, osoby, která stojí za výstavbou apartmánových bytů v Anenském údolí, na místě bývalé školky a dalších hezkých staveb v k.ú. Harrachov. Nezbyvá než připomenout slova kolegy Mgr. Tomáše Kaplana ve vztahu k městu Harrachov uvedených v čl. VIII. námitek, které podal do rozhodnutí o stavební uzávěře v právním zastoupení svého klienta: *“V případě navrhovatele se jedná o škodu v řádech desítek miliónů Korun českých, **kteří vůči městu Harrachov uplatní neprodlené** poté, co bude schválen návrh na prodloužení platnosti územního opatření o stavební uzávěře.”* Nakonec už je jen s podivem, že současná rada města Harrachov, pro kterou pan Mgr. Tomáš Kaplan pracuje, schvaluje dne 28.12.2011 výjimku ze stavební uzávěry pro společnost ovládanou panem Vodrážkou a právně zastupovanou panem Mgr. Tomášem Kaplanem. V této souvislosti se jen nabízí otázka, zda zde nemůže být zneužito postavení pana Mgr. Tomáše Kaplana ve prospěch panem Vodrážkou ovládaných společností či informací, které Mgr. Tomáš Kaplan v rámci spolupráce s vedením města získává. Jsem přesvědčen o tom, že si každý udělá názor sám.

K podanému dovolání, na které se pan Mgr. Tomáš Kaplan odkazuje. Toto dovolání, jsou – li mé

informace správné, bylo podáno advokátní kanceláří Mgr. Ing. Jiřího Hrocha. Vzhledem k tomu, že do současné doby vystupuje na veřejnosti Mgr. Tomáš Kaplan tak, jakoby dovolání sepsal on (viz. i článek v HZ), připouštím, že text dovolání je tedy i jeho dílem. Akorát pak nevím, proč se pod tento text „morálně“ nepodepsal, nebo tedy nenechá „morálně“ vystupovat kolegu Mgr. Ing. Jiřího Hrocha. V této souvislosti pak připomínám, že odměna, která náleží mé advokátní kanceláři, byla sjednána za to, **že má advokátní kancelář dosáhnout u Nejvyššího soudu České republiky závazného právního názoru, který bude město Harrachov chránit**, jelikož tento závazný právní názor je závazný i pro soudy nižších stupňů, ale je jím samozřejmě vázán i soud, jenž jej vydal. **Tohoto cíle má advokátní kancelář dosáhnout, dále dosáhnout zastavení probíhající exekuce na veškerý majetek města Harrachova a dále dosáhnout uvolnění části finančních prostředků pro chod města již během probíhající exekuce.** Co následovalo? Potlesk všech současných zastupitelů včetně paní Zbrojové, Jakubce, pánů Slavíků, Kynclů, Pažoutů, paní Stříbrné a dalších. Následovala vyjádření paní Zbrojové o tom, jaké veškeré cesty hledá k tomu, aby zaplatila mé advokátní kanceláři odměnu, která mi po právu náleží a kterou nikdo nezpochybnil, naopak pan místostarosta Jakubec se vyjádřil, že smlouvu uzavřenou s mou advokátní kanceláří zná a nemá s ní žádný problém.

Kdo, anebo co změnilo uvažování těchto lidí opravdu nevím, mohu se jen domnívat. Nakonec se ukázalo, že se současně vedení města Harrachov mělo obrátit na pana JUDr. Tintěru s tím, aby napadl smlouvu uzavřenou mezi mou advokátní kanceláří a městem Harrachov u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Co mohlo být cílem? Jen udělení pokuty městu Harrachov. Kdo zastupoval město Harrachov v této věci před tímto úřadem? Odpověď: JUDr. Tintěra. Tedy kolega JUDr. Tintěra stojí na obou stranách. Velmi úsměvné, kdo toto vše organizoval? Jistě lze usuzovat nato, že bez vědomí současného vedení města to jistě pravděpodobně nebylo. Opětovně prosím, nechť si každý udělá obrázek sám.

Zpět k textu dovolání zpracovaného panem Mgr. Ing. Jindřichem Hrochem a Mgr. Tomášem Kaplanem. **Na 15-ti stranách se 11x odvolává na závazný právní názor, kterého dosáhnout má advokátní kancelář.** Výsledek: I přes závažné chyby podaného dovolání (ke kterým se kolega Mgr. Tomáš Kaplan přiznává v jiném článku Harrachovského zpravodaje), které jsou komentovány na stránkách www.vasharrachov.cz,

Nejvyšší soud České republiky rozhoduje o odkladu vykonatelnosti rozhodnutí. Názor o tom, jestli je tento výsledek zásluhou závazného právního názoru, kterého docílila má advokátní kancelář či „prostým textem dovolání s chybami“ kolegů, nechť si opětovně každý udělá sám.

Odměna mé advokátní kanceláře byla sjednána jako odměna z podílu na úspěchu ve věci. Úspěchem ve věci, mělo být dosažení závazného právního názoru, kterým se mají povinnost řídit ostatní soudy. Tohoto cíle má advokátní kancelář dosáhla. Převzal jsem věc v době, kdy bylo v právní moci rozhodnutí, na základě kterého měl Harrachov neprodleně plnit částku přesahující 89 mil. Kč. Co tedy bylo myšleno úspěchem? Že město Harrachov nebude muset plnit J.F.WORLD BROKERS tuto částku na základě pravomocného rozhodnutí soudu. Ve vztahu k Nejvyššímu soudu České republiky měla být má advokátní kancelář odměněna za to, že docílím závazného právního názoru, kterého jsem docílil a který chrání Harrachov do dnešního dne, a o který se do dnešního dne kolegové Mgr.Ing. Hroch a Mgr. Kaplan drží a využívají jej. **Nebýt uvedeného závazného právního názoru, již před více než rokem mělo město Harrachov zaplatit částku přesahující 90 mil. Kč. Mgr. Tomáš Kaplan se snaží navodit myšlenku, že i v případě, že by město Harrachov před více než rokem muselo zaplatit částku přesahující 90 mil. Kč, má advokátní kancelář by měla nárok na odměnu. Toto není nic jiného než lež.**

Copak následovalo. Byl jsem nucen na základě okolností (viz. výše), ukončit spolupráci s městem Harrachov, které bylo a je reprezentováno lidmi, kteří se velmi nevybíravě vyjadřovali a vyjadřují na adresu mých rodinných příslušníků ve vztahu k minulému vedení města. Dále mi současné vedení města neposkytovalo veškeré nezbytné informace pro výkon mé práce (např. ve vztahu k soudnímu sporu o Kino, o spolupráci s JUDr. Tintěrou o podáních na Úřad pro ochranu hospodářské soutěže a další). Vzhledem k tomu, že mě současní opoziční zastupitelé požádali, abych kauzu o 89 mil. Kč zastupoval i nadále, nabídl jsem městu Harrachov právní zastoupení pouze a jedině v této věci, a to za symbolickou 1,- Kč. S tím, že jedině co jsem požadoval, bylo, aby do mé práce nemohl nikdo zasahovat a dále, aby byli zcela transparentně odhaleni viníci tohoto problému a dále, aby bylo podáno v této věci trestní oznámení. Dle informací, které mám k dispozici, **jediným důvodem, proč má nabídka byla ze strany současného vedení města Harrachova 3x odmítnuta,**

bylo, že současné vedení města Harrachova nechtělo podávat v této věci trestní oznámení a připojit se s případným nárokem na náhradu škody vůči možnému viníkovi. PROČ nechtělo a nechce současné vedení města Harrachova hledat viníky? To opravdu nevím, ale myslím si, a opětovně si dokážu představit, že si každý odpoví sám. Konečně, i přes všechny tyto skutečnosti, jsem nabídl nové právní zástupkyni, že ji velmi rád uvedu do problematiky, upozorním na vše podstatné. Nikdo mě před jednáním u Vrchního soudu v Praze nekontaktoval. Výsledek je znám.

A ještě jedna úsměvná věc. Poté, kdy paní JUDr. Staňková (jedna ze současných právních zástupkyň města Harrachova) utrpěla „porážku“ u Vrchního soudu v Praze a měla být počata práce na opětovném dovolání, zorganizovala schůzku, kam jsem se měl dostavit pouze já a ona. **Namísto toho sebou paní JUDr. Staňková přivedla policistu v civilu,** kterého mi představila jako advokáta z advokátní kanceláře JUDr. Kříženeckého, o kterém zcela směšně podávala zprávu na jednom z městských zastupitelstev a nazývala jej tajemným panem Karlem a dokonce ani nevěděla, jak se na schůzce vzal a jak se skutečně jmenuje (přitom přišli spolu). Kdo toto jednání organizoval? Nebyla to náhodou naše paní starostka? Ukáže až čas. Proč nebyla např. podána žaloba pro zmatečnost soudního rozhodnutí (myšleno rozhodnutí Vrchního soudu v Praze) nevím, přičemž tato by byla zcela přílehavá pro případ, kdy soud nižšího stupně nerespektuje závazný právní názor soud vyššího. Je pravděpodobné, že kolegové měli více práce s podstatnějšími věcmi (prolomení stavební uzávěry pro své klienty apod.)

Vážení občané města Harrachova, není dost prostoru proto, abych Vám vše popsal na listu papíru. V případě, že se kdokoliv z Vás bude chtít v souvislosti s výše uvedenými řádky na cokoliv informovat, prosím kontaktujte mě na vasicek@akvasicek.cz a vše Vám osobně rád vysvětlím.

Pan kolega Mgr. Tomáš Kaplan uvádí, že i v případě, že bych nedocílil smlouvou požadovaného zadání, měla by má advokátní kancelář nárok na odměnu. Zde si musím položit otázku: „Kolik je 10% z ničeho?“ Jsem přesvědčen o tom, že nic. Dále budí dojem, že smlouva byla podepsána ze strany města Harrachova pouze panem Tomášem Plocem a nikdo nikdy o ničem nevěděl, nikdo nevěděl o podmínkách, za kterých má moje advokátní kancelář město zastupovat, nikdy se o

podmínkách smlouvy nehlasovalo na zastupitelstvu, nikdy jsem podmínky smlouvy nevysvětloval zastupitelům, nikdy jsem neodpovídal předem na jejich dotazy apod. To samozřejmě není pravdou. Tedy, v případě, že pan kolega Mgr. Tomáš Kaplan hovoří o morálce, **považuji já za velmi nemorální, že cestou veřejného informačního zdroje podává, na základě předem vytvořených dotazů, zkreslené informace mající za cíl pouze a jedině poškození jeho kolegy v očích veřejnosti. Dále považuji za velmi nemorální na jedné straně zastupovat subjekt, který ve městě Harrachov staví jeden krásný apartmánový objekt za druhým, hrozit městu Harrachov mnohamiliónovými pokutami, když tomuto subjektu nevyhoví a na druhé straně zastupovat město Harrachov způsobem výše uvedeným. V této souvislosti se pak nabízí otázka, co je vlastně odměnou kolegy Mgr. Tomáše Kaplana za jeho služby? Nebo je ve své podstatě adresátem odměny někdo jiný, anebo se snad jedná o výměnný obchod?**

V neposlední řadě zároveň považuji za velmi nemorální a v rozporu s novinářskou etikou postup pana Endlera (zkráceně prezentován jako „end“). Myšleno zejména způsob vedení celého Harrachovského zpravodaje od doby, kdy se jej tato osoba ujala a v souvislosti s článkem, na který reaguji i způsob kladení otázek. Pan Endler, v případě, že by nebyl instruován, jak se má ptát, by nikdy nemohl otázky takto položit, jelikož jsem přesvědčen, že o celé věci ani o smyslu jakékoliv smlouvy nic neví. Otázkou je, kolik času měsíčně pan Endler tráví ve městě Harrachov, co ví pan Endler o městu Harrachov, jeho občanech, jejich potřebách, radostech i starostech? O to je celá věc smutnější a zaráží mě, že člověk, který má vést objektivní městské periodikum se chová tímto způsobem a není to zdaleka první případ. Myslím, že v případě, kdy píšou a zveřejňují takový rozhovor, je přinejmenším novinářsky etické vyslyšet a uveřejnit na stejném místě i názor člověka, kterého se má takový nemorální útok týkat. Ve vztahu k jiným (zejména ve vztahu k paní starostce) to pan Endler dodržuje vždy. Slovíčko „the end“ znamená v anglickém jazyce „konec“. Nevím, snad je to označení konce pouze jednotlivých článků, nebo snad svědomí pana Endlera se snaží naznačit, že takovou hanebnost udělal naposledy? Anebo to znamená konec úplný? To ukáže až čas.

Nakonec pouze připomínám, ve světle připravované žaloby nato, aby má advokátní kancelář zcela absurdně vracela již zaplacenou část odměny, že

pouze díky práci mé advokátní kanceláře a mých kolegů, může dnes město Harrachov normálně volně dýchat a uspokojovat základní potřeby svých občanů a hostů a zároveň je zcela paradoxně umožněna i činnost současného vedení města, zcela absurdně může podávat neustálé žaloby na mou osobu, trestní oznámení na slušné harrachovské občany, naopak nezabývat se tím, co město Harrachov do těchto problémů přivedlo (zejména pan místostarosta pan Jakubec by se mohl konečně svěřit a také některý z radních a zastupitelů). Ve světle odkazu Homéra se tedy ptám, co bylo těmito lidmi vytvořeno pro město Harrachov? Tento dotaz se týká i kolegy Mgr. Tomáše Kaplana. Odpověď již znám a je obsažena i v citátu v úvodu těchto řádků.

Vážený občané, jsem rád, že jsem mohl pro město Harrachov pracovat, jsem rád, že jsem mohl spolu se svými kolegy městu Harrachov pomoci, jsem rád, že jsem pomohl vrátit městu Harrachov hodnotný majetek, o který město v minulosti přišlo.

Co říci závěrem? Žádná žaloba, žádné udání, žádná pomluva, žádná lež, žádný právní zástupce ani jakékoliv vedení města nám nemohou pokazit život v tomto nádherném městě.

Přeji Vám krásné prožití Vánoc a vše nejlepší do Nového roku.

Tomáš Vašíček