



RRSVP002CWCE

V Liberci dne 12. 12. 2012
č. j.: RRSV 18964/2012
vyřizuje: Bořek Machatý
tel.: +420 774 000 513
email: b.machaty@rada-severovychod.cz

Město Harrachov
Eva Zbrojová
starostka
Harrachov 150
512 46 Harrachov

Rozhodnutí o námitkách

Vážená paní starostko,

dne 14. 11. 2012 jste byla seznámena s výsledkem administrativní kontroly interim u první a zároveň závěrečné žádosti o platbu Vašeho projektu **Rozvoj marketingu a P. R. cestovního ruchu města Harrachova** vedeného v Regionálním operačním programu NUTS II Severovýchod pod registračním číslem **CZ.1.13/3.2.00/14.00850**. Ve stanovené lhůtě jste proti uvedenému protokolu podala námitky, ve kterých nesouhlasíte se závěry provedené administrativní kontroly.

V úvodu Vašich námitek vyslovujete přesvědčení, že Váš postup při zadávání veřejných zakázek splňoval nároky zákona o veřejných zakázkách (dále jen „zákon“) v tom smyslu, že Vámi stanovené hodnocení bylo pro všechny účastníky shodné, nijak nenarušilo rovnost jejich možné účasti a v tomto smyslu byl tedy účel zákona naplněn. Dále poukazujete na skutečnost, že se jedná o zakázky malého rozsahu, na které se vztahují pouze obecné požadavky zákona a nikoliv zákon jako celek.

V rámci zjištění č. 1 namítáte, že výklad řídicího orgánu je příliš formalistický a při jeho uplatnění ze strany zadavatele by zakázka nebyla realizována. Dále uvádíte, že zadavatel nepovažoval hodnocené nabídky za neúplné, protože pokládal ostatní předložené certifikáty za obsahově obdobné certifikátu ISO 12 647-2, ačkoliv formulace „obdobný“ se v zadávací dokumentaci neobjevila. Tuto absenci zároveň nepovažujete za tak významnou, aby měla vliv na zadání zakázky jako celku. V závěru námítka k zjištění č. 1 uvádíte, že cílem zadavatele nebylo v žádném případě omezovat soutěž, ale dosáhnout kvalitního zpracování kvalitním zadavatelem.

K výše uvedené námitce musím konstatovat, že při zadávání veřejných zakázek malého rozsahu musí veřejný zadavatel dodržet nejen obecné požadavky zákona, kterými jsou zásady uvedené v § 6 (zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace), ale i přílohu č. 11 PPŽP – Pokyny pro zadávání veřejných zakázek (dále jen „Pokyny“), jde-li o zakázku financovanou z Regionálního operačního programu NUTS II Severovýchod. Zároveň nemohu souhlasit s Vaším tvrzením, že by ostatní předložené certifikáty jednotlivých uchazečů byly obdobné s požadovaným certifikátem ISO 12 647-2, ačkoliv, jak uvádíte, tuto formulaci zadávací dokumentace neobsahovala. Tato hovořila o „srovnatelné evropské normě“, ale znovu musím konstatovat, že v případě předložených certifikátů se nejedná ani o obdobné, ani o srovnatelné evropské normy. Váš postup byl tedy v rozporu nejen s Pokyny, ale došlo



zároveň k porušení zásad § 6 zákona, které musí být veřejným zadavatelem dodrženy vždy bez ohledu na kategorii veřejné zakázky. Uchazeči, kteří nemají zaveden certifikát ISO 12 647-2, ale disponují certifikáty, které nakonec hodnotící komise akceptovala, mohli být s ohledem na informace uvedené v zadávací dokumentaci odrazeni od účasti ve výběrovém řízení.

Jsem si dále vědom toho, že s ohledem na harmonogram projektu a jeho aktivity byla veřejná zakázka zadávána později, než bylo původně plánováno a její zrušení by zřejmě vedlo k tomu, že by vůbec nebyla realizována. Toto ale nelze brát jako polehčující okolnost, protože se jedná o pochybení, které v žádném případě není pouze formálního charakteru, ale mohlo vést k ovlivnění výběru vítězného uchazeče.

Na základě výše uvedených skutečností jsem shledal, že Vaše námítky týkající se bodu č. 1 nejsou důvodné, a proto jim nevyhovuji.

V rámci zjištění č. 2 namítáte, že cena byla stanovena jako nejdůležitější kritérium, ale nejednalo se o kritérium jediné. Poukazujete na to, že sám předmět zakázky vylučuje hodnocení pouze dle nabídkové ceny, protože se zároveň jedná o estetiku a kreativitu návrhu. Dále uvádíte, že hodnocení bylo zcela transparentní a logické, zároveň srozumitelné a za rovného přístupu ke všem zúčastněným a nedošlo tedy k žádnému omezení soutěže či diskriminaci.

K této námitce musím konstatovat, že způsob hodnocení byl v zadávací dokumentaci stanoven jasně, kdy jediným hodnotícím kritériem byla „nejnižší nabídková cena za splnění všech podmínek a struktury předmětu veřejné zakázky“. Souhlasím s Vámi v tom, že takovýto charakter veřejné zakázky umožňuje využít jako dílčí hodnotící kritérium i hodnocení kvality a kreativity nabízeného plnění prostřednictvím bodování nabídek jednotlivými členy hodnotící komise. Zároveň však musí být jasně a konkrétně stanovena váha takového kritéria, způsob bodování nabídek (zda budou např. přiděleny body od 1 do 10 nebo každým členem stanoveno pořadí od nejlepší po nejhorší nabídku, apod.) a jakým způsobem bude hodnocena míra naplnění dílčího kritéria. Tyto povinnosti však z Vaší strany dodrženy nebyly, a proto měly být jednotlivé nabídky, které splnily podmínky a požadavky zadávací dokumentace, hodnoceny pouze dle nabídkové ceny. Dále podotýkám, že je zcela běžnou praxí v případech, kdy má zadavatel pochybnosti o stanovení hodnotících kritérií, konzultace s pracovníky ÚORP ještě před vyhlášením výběrového řízení.

Na základě výše uvedených skutečností jsem shledal, že Vaše námítky týkající se bodu č. 2 nejsou důvodné, a proto jim nevyhovuji.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí již není odvolání.

S pozdravem



Bořek Machatý
Vedoucí odboru

