

## Pokračování v kauze J.F.WORLD BROKERS s.r.o.

**Těmito řádky navazujeme na zveřejněnou informaci na stránkách města, kterou měl o níže uvedeném dění sepsat Mgr. Tomáš Kaplan. Podáváme úplnou informaci nejen o průběhu a konání tohoto jednání.**

Dne 19.12.2013 od 9.00 hod. se uskutečnilo jednání v kauze JF.WORLD BROKERS s.r.o. o zaplacení údajného 100 mil. dluhu městem Harrachov společnosti J.F.WORLD BROKERS s.r.o. Připomeňme, že se jedná o společnost, která koupila pohledávku ve výši cca 17 mil. Kč spolu se zajištěním v nemovitém majetku v řádech milionů korun českých, což odhalila až advokátní kancelář Mgr. Tomáše Vašíčka a jeho kolegů, aby následně dosáhli závazného právního názoru, který ochraňuje město Harrachov před zaplacením do dnešního dne (jedná se o docílení závazného právního názoru Nejvyššího soudu, který zvrátil rozhodnutí Vrchního soudu v Praze, na základě kterého mělo město Harrachov zaplatit částku blížící se 100 mil. Kč, tedy, že i k nabytí majetku či jakéhokoliv závazku v rámci privatizace bylo nezbytné předcházející schvalující rozhodnutí zastupitelstva města a nikoliv pouze to, že k těmto převodům docházelo automaticky ze zákona, jak dovodil Vrchní soud v Praze). Zároveň připomeňme, že město Harrachov již čelilo i exekuci vůči veškerému svému majetku a zároveň mělo obstavené i účty města, což se díky práci advokátní kanceláře Mgr. Tomáše Vašíčka podařilo taktéž zvrátit a odvrátit rozprodání městského majetku.

Na výše uvedené jednání Krajského soudu v Hradci Králové, dne 19.12.2013, se dostavili i zástupci opozičních zastupitelů, jmenovitě **pan Tomáš Ploc a paní Lenka Konvalinková**. Dále se na jednání tohoto soudu přijel podívat i **Mgr. Tomáš Vašíček společně s Bc. Martinem Soukupem**. Jen pro úplnost uvádíme, že současná koalice v čele s paní Evou Zbrojovou, nepovažovala za nutné informovat ostatní zastupitele o dni a času konání tak významného soudního jednání a je s podivem, že ani radní města pan Slavík, pan Pažout a pan Kyncl nepovažují svou účast na tak závažném jednání pro Harrachov za rozhodující či za nutnou. Svým postojem tak jen dokazují, jak opravdu moc těmto lidem jde o osud tohoto města. Bohužel si asi neuvědomují, co znamená být radním a jaké i morální povinnosti z této funkce pramení.

Město Harrachov „obhajoval“ v zastoupení pana Hrocha pan Kaplan. Pro připomenutí o jaké osobě se jedná a proč město nezastupuje pan Hroch napřímo město Harrachov, blíže na těchto odkazech [http://www.vasharrachov.cz/dokumenty/1334752568\\_.pdf](http://www.vasharrachov.cz/dokumenty/1334752568_.pdf) ,  
[http://www.vasharrachov.cz/dokumenty/1344275343\\_1344204000.pdf](http://www.vasharrachov.cz/dokumenty/1344275343_1344204000.pdf).

Další alarmující skutečností je, že město Harrachov oficiálně před tímto soudem nezastupovala ani paní starostka ani pan místostarosta. **Tyto osoby se pouze „zbaběle“ usadily zcela anonymně mezi ostatní veřejnost. Ptáme se, jakýpak měly tyto osoby důvod, oficiálně, vedle svého právního zástupce neusednout do lavice a hájit „své“ město v první linii? Je to snad strach, alibi či černé svědomí?** Tedy, pro další generace a jak vyplyne ze zápisu z jednání, za město Harrachov ani paní starostka ani pan místostarosta de facto u soudního jednání nebyli.

Nyní k samotnému průběhu soudního jednání. Krajský soud opravdu konstatoval, že v případě, že se neprokáže, že převzetí závazku na základě dodatku privatizačního projektu zpracovaného JUDr. Františkem Novosadem nebylo projednáno a schváleno v orgánech města, rozhodne Krajský soud o zamítnutí žaloby. Město Harrachov bylo vyzváno k předložení zápisů z jednání Rady města Harrachov a Zastupitelstev města Harrachov z období let 1992 – 1993. Vzhledem k tomu, že uvedené zápisy jsou

neúplně strhla se „významná“ bitva právního zástupce města Harrachov pana Kaplana a právního zástupce společnosti J.F.WORLD BROKERS s.r.o. o to, která ze stran má čeho dokazovat, resp. která ze stran má povinnost předkládat důkazy k tomu, zda bylo či nebylo převzetí závazku projednáno v orgánech města.

V tuto chvíli však veškeré přihlížející ohromil právní zástupce města Harrachov pan Kaplan, který prohlásil, že z jeho pohledu jsou stejně veškeré zápisy z těchto let nepřehledné, nejasné, neúplné a existuje pochybnost i o jejich pravosti a tudíž jako takové jsou neplatné, a proto, i kdyby v nich byla jakákoliv zmínka o převzetí závazku městem Harrachov, ničeho by to neznamenovalo. Vážení spoluobčané, toto vyjádření pana Kaplana, však znamená i druhou stránku věci, že veškeré právní úkony, které se na základě výše uvedených usnesení zastupitelstev udály, jsou v očích pana Kaplana a pravděpodobně i současného vedení města Harrachov neplatné. Tedy např. jestliže někdo nabyl jakýkoliv majetek na základě usnesení městského zastupitelstva v roce 1992 – 93, dle názoru pana Kaplana a současného vedení města Harrachov, je tento úkon absolutně neplatný a měl by tedy o svůj majetek přijít. Bude zajímavé sledovat, zda pan Kaplan na základě svého právního názoru doporučí současnému vedení města Harrachov, zahájit se všemi dotčenými osobami např. soudní spory o určení vlastnického práva.

Za opoziční zastupitele uvádíme, že tento právní názor pana Kaplana a současného vedení města Harrachov nesdílíme a učiníme veškeré úkony k tomu, aby tento „neobratný“ počín pana Kaplana neměl žádných právních důsledků na nic netušící občany města Harrachov či jakékoliv dotčené osoby.

Další skutečností, kterou považujeme za nezbytné uvést je, že naštěstí paní předsedkyně senátu Krajského soudu v Hradci Králové zná spis lépe, nežli pan Kaplan. Toto je ovšem velmi alarmující. V minulosti při jednání odvolacího soudu v roce 2010, kdy tehdejší starosta pan Tomáš Ploc seděl na místě vedle tehdejšího právního zástupce města Harrachov (nikoliv jen anonymně ve veřejnosti), nechal pan Tomáš Ploc založit do spisu čestná prohlášení tehdejších (z let 1992 – 93) členů zastupitelstva, která hovoří o tom, že těmto osobám není nic známo o tom, že by kdy zastupitelstvo města Harrachov, hlasovalo o převzetí jakéhokoliv závazku. Bohužel u tohoto soudního jednání to vypadalo tak, že pan Kaplan nemá o těchto čestných prohlášeních, natož o jejich obsahu, ani potuchy. Obzvláště komicky pak vypadalo, když se o pomoc s obsahem těchto prohlášení gestikulacemi obracel k minulému právnímu zástupci města Harrachov, sedícím v prostoru pro veřejnost.

Další důležitou skutečností, kterou „zapomněl“ pan Kaplan uvést ve svém vyjádření, a kterou zcela správně uvedla paní předsedkyně senátu na uvedeném soudním jednání je, že v případě, **že se ukáže, že dodatek privatizačního projektu zpracovaný panem JUDr. Františkem Novosadem, resp. jeho obsah, tedy převzetí:**

Na jedné straně:

- A) Sbírký skla
- B) Budovy Panského domu
- C) Rozestavěných budov na Klondajku

Na druhé straně:

závazku ve výši téměř 17 mil. Kč spolu s nabíhající úrokovým příslušenstvím ve výši 25% ročně z této částky (avšak bez zajištění mnohamilionovým majetkem)

**nebylo schváleno v orgánech města Harrachov, tak:**

Na jedné straně:

**nemohlo dojít na základě tohoto dodatku k privatizačnímu projektu k nabytí vlastnického práva města Harrachov k:**

- A) Sbírcce skla
- B) Budovy Panského domu
- C) Rozestavěných budov na Klondajku

Na druhé straně:

**nemohlo dojít ani k převzetí závazku ve výši téměř 17 mil. Kč spolu s nabíhající úrokovým příslušenstvím ve výši 25% ročně z této částky**

**Tedy vlastníkem uvedených nemovitostí a sbírky skla, by byl s největší mírou pravděpodobnosti stát. Jaké jsou předpokládané právní důsledky uvedeného v dnešní době?**

S ohledem na prezentovaný zájem současného vedení města výše uvedené byty urychleně rozprodat, resp. nejdříve nabídnout ke koupi současným nájemníkům a v případě jejich nezájmu i s nimi tyto byty prodat komukoliv jinému, a následně tyto finanční prostředky v posledním roce vládnutí současné koalice použít na výstavbu hřiště apod., je tento nápad zastupitele Václava Tondra nerealizovatelný. Jakýkoliv tento prodej za situace, kdy je městu znám další postup soudu v rámci zásady předvídatelnosti soudních rozhodnutí, by byl dle našeho názoru neplatný. **Dle našeho názoru je pro současné nájemníky tento stav mnohem jistější než stav, kdyby byli tzv. „koupení“ i s bytem třetí osobou, a to jen proto, aby se mohl realizovat nápad pana Tondra.**

**Právní důsledky výše uvedeného ve vztahu k Panskému domu a historické sbírce skla lze uvést totéž a proto tyto důsledky spojujeme do jednoho bodu.**

Téměř ihned po privatizaci, byla ½ Panského domu tehdejší starostou Ivanem Hendrychem převedena ve prospěch JUDr. Františka Novosada a to taktéž za ne zcela standardních okolností. Zároveň byla sbírka skla předána do správy JUDr. Františka Novosada a až do neuváženého kroku současné radnice v roce 2012 neměl nikdo jiný ke sbírce přístup. Téměř veškeré počty, jak ze vstupného ke sbírce skla, tak z Panského domu, směřovaly výhradně k rukám JUDr. Františka Novosada. Z tohoto pohledu jsme zcela přesvědčeni, že v případě, že tento majetek bude taktéž v rukách českého státu, bude to nejen pro tento majetek, v současné době, lepší a bezpečnější.

**Závěrem uvádíme, že cílem opozičních zastupitelů je, aby byty, které současní nájemníci obývají, byly v jejich vlastnictví a v případě, že si nebudou moci dovolit jejich pořízení, aby zůstaly tyto byty ve vlastnictví města a tito lidé měli zaručeno klidné žití ve městě Harrachov. Zároveň je vizi opozičních zastupitelů, aby město Harrachov bylo výlučným vlastníkem Panského domu a mělo**

**právo výlučně rozhodovat o sbírce skla. Opoziční zastupitelé znají možnou cestu jak těchto cílů dosáhnout.**

**Další jednání před Krajským soudem v Hradci Králové je odročeno na 14.2.2014 na 13.00 hod.**, a to za účelem doplnění dokazování, kdy právní zástupce Ministerstva financí České republiky, bude prověřovat příslušné archivy a vyhledávat, zda neexistuje zápis z jednání orgánů města, který by osvědčil utvořenou vůli města Harrachov převzít majetek a závazek obsažený v dodatku privatizačního projektu zpracovaného JUDr. Františkem Novosadem. Dále byl k tomuto jednání předvolán tehdejší starosta pan Ivan Hendrych, o kterém paní starostka z místa ve veřejnosti uvedla, že, dle jejího názoru, jde o osobu, která je vzhledem ke svému věku v dobrém zdravotním stavu. Z uvedeného vyjádření lze tedy usuzovat nato, že paní Eva Zbrojová má za to, že se může pan Ivan Hendrych uvedeného soudního jednání účastnit. Zda se jednalo o šťastné a uvážené vyjádření paní Evy Zbrojové, ponecháme na Vás. Lze předpokládat, že pan Ivan Hendrych bude konfrontován s dokumenty, které měl v rozhodné době podepsat, a to zejména v návaznosti na prohlášení, které sepsal a je založeno v soudním spise, bude zcela jistě tázán nato, zda město Harrachov převzalo uvedený závazek pouze na základě jeho vlastního rozhodnutí či z jakého důvodu a na základě čeho nebo snad na základě jakého nátlaku uvedené dokumenty podepsal apod. Pravdou je, že uvedené dokumenty nesou známky podpisu, podobného podpisu tehdejšího starosty pana Ivana Hendrycha. Pozice pana Ivana Hendrycha je o to složitější, že svědek má povinnost před soudem vypovídat pravdu a křivé svědectví by mohlo být posuzováno jako trestný čin křivé výpovědi.

V případě, že, jakýkoliv čtenář bude mít jakýkoliv doplňující dotaz k průběhu uvedeného soudního jednání, prosím kontaktujte portál Váš Harrachov na této adrese a bude Vám odpovězeno.

Vážení spoluobčané, stále kontrolujeme a budeme kontrolovat a sledovat činnost současného vedení města Harrachov a pravdivě a úplně Vás informovat o dění ve Vašem Harrachově, jelikož i z výše uvedených řádků a ze všech informací zveřejněných na portálu [www.vasharrachov.cz](http://www.vasharrachov.cz), se ukazuje, že je to více než nezbytné.

Vasharrachov.cz  
29.12.2013

