

Rozsudek a odvolání v kauze J.F.WORLD BROKERS s.r.o.

Vzhledem k tomu, že bohužel nejsme včas vedením města informováni, musíme informace, které jsou nezbytné pro občany města hledat tzv. „kde se dá“. Bohužel ani tam, nenajdete úplné znění jednotlivých odvolání. Je zajímavé, že se informace na městských stránkách objeví vždy až poté, kdy o důležitých věcech pro chod města informujeme na internetovém portálu Váš Harrachov.

Dnes byla na městských stránkách, opět po námi zveřejněné informaci podána informace o podaných odvoláních, které výroky rozsudku jsou napadány. Vzhledem k tomu, že opět nemáme k dispozici text jednotlivých odvolání, budeme vycházet při tomto komentáři z rozsudku, který máme k dispozici a který zveřejňujeme spolu s tímto vyjádřením na stránkách portálu Váš Harrachov.

Jestliže, nebyl odvoláním napaden výrok I. rozsudku, tak je to pro Harrachov výborná zpráva a znamená to, že je předmětná kauza ve vztahu k městu Harrachov u konce.

Nyní podáme krátký komentář a rozbor posledního rozhodnutí Krajského soudu v Hradci Králové, jelikož již jednou **uspořádal Mgr. Kaplan spolu s paní Zbrojovou setkání s občany, kde poměrně neobjektivně hodnotil jednotlivá právní zastoupení v této kauze.** Proto se Vám pokusíme podat ucelený přehled toho nejpodstatnějšího.

Nejpodstatnější je částí rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové je obsažena na str. 5 a následující, která je nazvána: **“ Z takto zjištěného skutkového stavu učinil soud následující právní závěr“ - kopie rozhodnutí:**

Jak zdůraznil Nejvyšší soud ve svém rozhodnutí vydaném v této věci dne 29. března 2011, schválený privatizační projekt není právním důvodem nabytí privatizovaného majetku. Privatizace majetku státu probíhala ve dvou etapách: v té první rozhodl zakladatel o vymezení majetku určeného k privatizaci a o zpracování privatizačního projektu. Po schválení privatizačního projektu rozhodl zakladatel o zrušení podniku bez likvidace nebo o vyjmutí části majetku podniku. Dnem zrušení podniku nebo dnem vyjmutí části majetku podniku přešel privatizovaný majetek na Fond národního majetku ČR.

Vážení čtenáři, výše uvedená kopie části posledního rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové zcela jednoznačně prokazuje, že Krajský soud v Hradci Králové vychází při tvorbě svého právního názoru ze závazného právního názoru Nejvyššího soudu České republiky, kterého docílila advokátní kancelář Mgr. Tomáše Vašíčka. V této části rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové, nenajdete jedinou zmínku o rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky, kterého docílil Mgr. Kaplan a to z toho důvodu, že závazný právní názor byl docílen, tj. nalezen, vyargumentován a podložen v textu dovolání zpracovaného Mgr. Tomášem Vašíčkem, s kterým se ztotožnil Nejvyšší soud České republiky, svým rozhodnutím, ze dne 29. března 2011. Tento závazný právní názor je závazný, a proto se jím také Krajský soud v Hradci Králové řídil a jako jediný jej uvedl ve svém textu v části formulace svého právního názoru.

V tomto textu rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové, tak všichni čtenáři mohou nalézt rozdíl mezi tím, čeho bylo docíleno v roce 2010/2011 kanceláří Mgr. Tomáše Vašíčka a následně, pouze na základě převzaté kauzy a „zpackaného“ vystoupení JUDr. Staňkové u Vrchního soudu v Praze, a následně právním zastoupením panem Mgr. Kaplanem.

Toto rozhodnutí je jednoznačným důkazem toho, že Mgr. Tomáš Vašíček, ve velmi krátké době, nejen že stanovil taktiku vedení sporu, nalezl podstatné dokumenty, skutečnosti, fakta a důkazy, ale i precizně právně vyargumentoval způsob, kterým přecházel majetek státu na subjekty uvedené v privatizačních projektech 1993 a 1994. Vzhledem k tomu, Nejvyšší soud České republiky vůbec v roce 2010 dovolání připustil, tak konstatoval, že se tehdy jednalo o otázku zásadního právního významu, kterou je nutné ve vztahu k privatizaci majetku, jehož nabyvatelem je obec, nejen judikovat, ale sjednotit právní názor na tuto otázku.

Jen pro připomenutí:

- 1) V době, kdy kauzu Mgr. Tomáš Vašíček přebíral, město Harrachov nedisponovalo téměř žádnými doklady
- 2) Město Harrachov poté, co Vrchní soud v Praze poprvé rozhodl v neprospěch města Harrachov (město zastupovala právní kancelář JUDr. Krampéry), bylo téměř ihned informováno o tom, že bude zahájeno exekuční řízení
- 3) Městu byl následně exekučně obstaven vešker majetek a bylo stanovené omezené nakládání s účty**
- 4) Rozsudek, který odsuzoval Harrachov k plnění téměř 100 mil. Kč, nabyl právní moci a nebylo možné proti tomuto rozhodnutí podat dovolání!** Pouze v případě, že by byl nalezena otázka zásadního právního významu, která by toto zákonné pravidlo prolomil

Čeho docílila advokátní kancelář Mgr. Tomáše Vašíčka:

- 1) Nalezla mnoho významných dokumentů pro vývoj v celé kauze, mimo jiné i původní zajištění dlužné částky společnosti Crystalex, které zajistila zcela jinými nemovitostmi
- 2) Rozkryl organizační strukturu J.F.WORLD Brokers s.r.o. v návaznosti na předešlou organizační strukturu společnosti Crystalex
- 3) Nalezl provázanost mezi těmito subjekty
- 4) Byla stanovena komplexní taktika vedení sporu v této nelehké situaci, včetně stanovení způsobu, jakým tyto důkazy tzv. „dostat“ do spisu
- 5) Byla nalezena otázka zásadního právního významu, která vůbec připouštěla možnost dovolání
- 6) Byly shromážděny důkazy, které byly založeny do spisu, a které vzal dnes Krajský soud v potaz při svém rozhodování (je možné se dotýčných zeptat, jakým způsobem tato čestná prohlášení vznikla ☺) : kopie z rozhodnutí:

Soudu byla rovněž předložena čestná prohlášení tehdejších členů zastupitelstva města Harrachov, a to prohlášením paní Stanislavy Hadravcové, Josefa Slavíka, Jiřího Krejčího, Jiřího Novotného, Hany Nyserové, Františka Střelce, Zdeňka Zdroje, Karla Dolejšího, Marie Petrákové a Petra Kadlečka. Prohlášení byla učiněna v dubnu 2009 a bývalí zastupitelé v nich čestně prohlásili, že jim není nic známo o skutečnosti, že by zastupitelstvo města Harrachov v roce 1993 či v roce 1994 schválilo návrh usnesení zastupitelstva, který má by město Harrachov přistoupilo k závazku společnosti Crystalex s.p. ve výši 30 mil. Kč vůči Agrobance a.s..

Předloženo bylo rovněž čestné prohlášení ze dne 27. 4. 2009, které učinil tehdejší starosta města Harrachov pan Ivan Hendrych. V prohlášení tehdejší starosta uvedl, že si neuvědomuje, že by bylo někdy projednáváno či odsouhlaseno zastupitelstvem města

Harrachov převzetí cizího závazku. Kdyby bylo starostovi v době podpisu dohody vysvětleno, že by mělo město Harrachov komukoliv dlužit, starosta by takový dokument nepodepsal.

- 7) Bylo sepsáno a podáno dovolání, na základě kterého Nejvyšší soud České republiky:
 - a) Rozhodl o odložení vykonatelnosti rozsudku – tedy fakticky bylo město ochráněno před exekucí
 - b) Bylo dosaženo vše uvedeného závazného právního názoru, který město Harrachov ochránil až do dnešního dne a na základě kterého de facto Krajský soud v Hradci Králové rozhodl

Co říci závěrem ve vztahu k výše uvedenému? Je až s podivem, jaký hon je na Mgr. Tomáše Vašíčka pořádán, jelikož nejen z výše uvedených důkazů, ale ze všech okolností je patrné, že nebýt tehdejšího úspěchu, kterého bylo docíleno v podmínkách „obstaveného“ města, dnes, by nebylo o čem rozhodovat a nebylo by proč neustále zpochybňovat práci Mgr. Tomáše Vašíčka – a nebo bylo? Možná by to tyto lidi zajímalo mnohem méně, než odměna za úspěch, který dnes sklízíme všichni.

Dnes se prosím jen všichni zamysleme nad tím, kdo se celé kauze jak věnoval, když bylo městu nejhůře. Je s podivem, že tehdy se rozhodujících jednání neúčastnila zejm. paní Eva Zbrojová. Ptejme se proč, co bylo pro zastupitele důležitější než osud města, které se potápělo a voda do podpalubí letěla rychleji než u Titaniku? Faktem je, že dnes je jednodušší se chlubit cizím peřím a neustále veřejně napadat lidi, kteří odvedli práci, která dnes nese své ovoce.

S radostí si přečteme rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové ještě jednou a jsme rádi, že je konečně potvrzeno vše, co zde léta přinášíme. Velmi rádi si poslechneme, jakým způsobem bude toto rozhodnutí interpretovat paní Zbrojová spolu s právníkem Mgr. Kaplanem. Pravdou je, že úsměv na rtech nám už nezmizí, největší odměnou nám je text výše uvedeného rozsudku a samotný výsledek.