

## Odměna poražených, potrestání vítězů – Kauza Harrachov vs. Brokers, neboli harrachovský dluh za privatizaci sklárny.

Připadám si jako v bajce pana Ezopa – Tak svět odplácí -. Přečetl jsem si zápis ze zastupitelstva města ze dne 26.6.2014 bod 55/4. Cituji:

Mgr.Tomáš Kaplan zhodnotil soudní spor, který město provázel dvacet let. Seznámil přítomné se závěrem soudu a mohl konstatovat, že pro město je vítězný, osvobozující verdikt Krajského soudu v Hradci Králové již definitivní. Ve svém souhrnu soudního sporu sdělil, že již 31.8.1994 JUDr.Tintěra vnesl ve svém podání argumentaci o tom, že město Harrachov – ZM Harrachov – nepřijalo žádný závazek. Z tohoto se vycházelo i ve všech následujících soudních dokazování. Shrnul postupy soudů a kroky právních zástupců, odpověděl na otázky přítomných zastupitelů i přítomných hostů ohledně vymahatelných pohledávek a soudních výloh za určitá období soudního sporu.

Při čtení tohoto záznamu jsem se opravdu pobavil, z toho co čtu, proběhla fakticky odměna poražených před „nastoupenou jednotkou“. Opravdu, zazněla velká zkratka tak komplikovaného případu? Kdy měl Harrachov zablokované účty a obstavený majetek exekutorem a měl ze zákona peníze jen na zcela základní provoz. Jen se zeptám: A čím by asi tak měl jakýkoli právník zastupující město argumentovat? Navíc to nebyl argument právníka, ale města. Přesto byl tento argument tak málo významný, že to došlo k několika odsouzením, až k zablokování účtů a obstavení majetku. Žádný právník zastupující město nepřinesl výsledek město osvobozující až na jednoho, který v zápise není jmenován.

Celé toto volební období jsem se záměrně nezúčastnil veřejného dění, chtěl jsem si odpočinout po minulém zastupitelstvu a také jsem spoustu času strávil po nemocnicích, abych se dal dohromady, a pak jsem odjel do pralesa, abych se trochu srovnal i duševně a duchovně. To mi umožňuje dívat se na situaci a různé problémy s odstupem a bez emocí, bez osobního zaujetí. V průběhu mého učení mne moji učitelé naučili pohlížet na toto naše hemžení na zemi s opravdovým odstupem. Naučili mne, že to co se tady na zemi odehrává, je nevědomá zkouška našich schopností jestli umíme překonat naše sklony ke slabostem, neřestem, nekalostem, neubližovat a neškodit svému okolí. Zkouška, jestli se umíme oprostít od zášti, závisti, nenávisti a mamonu, jestli se umíme oprostít od tendence škodit svému okolí vědomě či nevědomě nebo i od tendence páchat dobro nebo třeba „jen“ od nutkání ležtít své ego, utvrzovat se v pocitu důležitosti a významnosti.

Naučili mne, že vše záleží jen na nás, že jsme samostatné, svobodné bytosti a máme tu svůj úděl, ale záleží opravdu jen na nás a na stavu naší mysli, jak bude náš úděl obtížný a jestli se bude zlepšovat nebo zhoršovat. Jsou věci dané, ale také spoustu jich můžeme svým pozitivním nebo negativním jednáním ovlivnit. Všechny i sebemenší projevy výše uvedených nectností nám samotným opravdu velmi škodí, a aniž bychom si to uvědomovali, ohromně nás zatěžují a v dlouhodobém horizontu nám velmi ubližují a v konečném důsledku si sami poškozujeme a ničíme své fyzické zdraví. I takové jednoduché a běžné projevy jako pomlouvání, závist a nenávist se velmi negativně podepisují na našem vlastním zdraví.

A bohužel když poslední roky sleduji dění v Harrachově, tak se zde vztahy lidí velmi polarizují, snad to dokonce dospívá k situaci, že se někteří s některými bojí mluvit, aby nebyli obviněni. Jako kdyby se tvořily dva tábory, které se nenávidí a nesmějí spolu mluvit. To tu v předchozích letech nebylo, to se začalo projevovat teprve v posledních letech a stupňuje se to. A přitom komunikace, debatování a spolupráce je vždy možností jak obrousit hrany, jak si vysvětlit stanoviska a spolupracovat na společném cíli. Nechceme přece nikoho ovládat, nikomu velet, nad nikoho se povyšovat jen proto, že máme funkci, naopak funkce je z našeho pohledu služba, protože tak nebo tak náš cíl je doufejme společný a tím je prosperita Harrachova. Jen k tomu třeba chceme dojít různými cestami. Ovšem některé cesty jsou slepé a je dobré se jim vyhnout a na to je třeba všeobecná spolupráce.

Ale vraťme se k úvodu. Výše uvedená citace ze zápisu MZ je bohužel smutným náznakem a dokladem, že se zde v Harrachově nepoužívají zcela seriózní postupy. Oslavují se poražení a trestají (pomlouvají) se vítězové. Otázkou, stále nezodpovězenou, je PROČ asi?.

20 let trvající Kauza Harrachov vs. Brokers je toho dokladem. Jsem pamětník a tak jen krátce, fakticky a bez emocí zrekapituluji to, co jsem zaznamenal a u čeho jsem byl. A protože jsme svobodné a samostatné bytosti, každý ať si udělá obrázek a závěr sám. A pokud něco není srozumitelné, ať se zeptá. Vždyť mít všechny informace ze všech

možných zdrojů a na jejich základě si udělat závěr je přeci snaha každého normálního člověka. Situace, kdy stojí proti sobě tvrzení proti tvrzení a lidé se rozhodují slepě jen na základě sympatií nebo dle slepé příslušnosti ke „klanu“ je tragická. Prostě zajímejte se, ptejte se, získejte co nejvíce informací a udělejte si vlastní názor. Informace, které slyšíme z médií, z radnice i ze zastupitelstva jsou velmi očesané a neúplné.

Tato kauza vůbec není jednoduchá a není ani o královské odměně jednoho právníka.

Posuďte sami. Po seřazení a posouzení faktů to vypadá, že tato kauza je především o podivné privatizaci místní sklárny, která se zvrtila až do odsouzení Města Harrachov k pokutě 100 milionů Kč za něco, co město vůbec neudělalo. A následně se na to nabalily další zvláštní události.

Jak šly za sebou roky:

- 1993 – **Privatizace:** Proběhla privatizace sklárny, dokonce s bonusem, že město získalo zdarma, sbírku skla a Panský dům. A základy bytovek s možností z dotace dostavět.
- 1994 – **Žaloba:** Co mělo být jasné a jednoduché najednou nebylo, přišla žaloba, v níž bylo zahrnuto město, že dluží. Asi nebylo vše zcela zadarmo.????!!
- 2004 – **První fáze žaloby:** žaloba měla dva stupně vývoje, průběh byl relativně jednoduchý a byla ukončena pro město pozitivně s prohlášením, že je to definitivně uzavřeno a přes to již nejede vlak - kauzu za město zastupoval JUDr. Tintěra.
- 2008 – **Druhá fáze žaloby:** Najednou opravdu velké překvapení, z kauzy přes kterou nejede vlak najednou vlak jede a velmi těžkotonážní, již se blíží 80 mil. Kč. Kauza se znovu otevírá pro špatné rozhodnutí soudu. Pro formální nedostatky, které náš bývalý právník JUDr. Tintěra přehlédli a neodvolal se proti nim, aby odstranil napadnutelnost rozhodnutí. Nově zastupuje JUDr. Krampera a spol., také tvrdí, že je vše jasné a město vyhraje.
- 2010 – **Prohra:** Bohužel toto zastupování bylo opět pouze formální a město soud prohrálo, bylo odsouzeno, prohrálo i odvolání a velmi krátce po nabytí platnosti rozsudku i „obsazeno“ exekutorem (zablokovány účty, obstaven majetek).
- 2010 – **OBRANA:** Nastalo velmi těžké rozhodování, je vůbec možnost se bránit? Když z kauzy přes kterou nejede vlak je najednou kauza platit 100 milionů Kč a exekutor je na dvoře, účty zablokovány, a to vše za něco související s něčí privatizací? Času je málo jen něco okolo 1,5 měsíce a existují jen tři právníci, kteří jsou do kauzy alespoň trochu zasvěceni. JUDr. Tintěra, JUDr. Krampera a Mgr. Vašíček. Každý další právník by musel dlouho studovat, o co se jedná, s tím, že vrchní soud rozhodl, že odvolání je nepřípustné. Proto se muselo psát dovolání a dovolání je přípustné pouze při závažném právním dopadu. Velmi komplikovaná situace. Reálný výběr byl tedy jen mezi třemi právníky. JUDr. Tintěra- zdánlivě vyhrál, ale ve skutečnosti prohrál, kdyby dobře odvedl svoji práci, kauza se znovu nikdy neotevřela. Dále JUDr. Krampera a spol. opravdu tuto kauzu prohráli a v některých momentech podezřele lehce. Ti kdo prohráli jistě neměli nejlepší předpoklady k následnému vítězství a záchraně města. Nový neznalý právník by neměl šanci poznat problematiku pro nedostatek času. Jediná možnost z důvodu časového presu, znalostí problematiky a schopností byl Mgr. Vašíček. Byla jistota, že platíme 100 milionů, o tom již nikdo nepochyboval, vše bylo obstaveno exekutorem. Vážně se zvažovaly všechny varianty, ale žádná nedávala naději na úspěch a jen malou naději dávala nabídka Mgr. Vašíčka, která zněla: Udělám vše, aby město získalo závazný právní názor. Avšak odměna mého týmu bude 10% z ušetřené částky, bude-li úspěch. Odměna bude 0%=zero=nic, bude-li neúspěch. 10% není opravdu málo, ovšem proti 100% je to velký rozdíl a předchozí renomovaní právníci selhali na celé čáře, nechali si od města zaplatit a město přesto bylo odsouzeno. Předchozí neúspěšní právníci opravdu nebyli nadějí na úspěch.
- 2010 – **Rozhodnutí o obraně:** Orgány města důkladně probraly všechny okolnosti, možnosti a varianty a nakonec hlasy všech přítomných zastupitelů zastupitelstvo schválilo smlouvu s kancelářím Mgr. Vašíčka. Výběrové řízení z časových důvodů nešlo provést, ale kdyby čas byl, nejdůležitějším kritériem by nebyla cena, ale pravděpodobnost úspěchu. Zde byla bilance potenciálního úspěchu. Cizí právník 0%, neúspěšní znalí právníci (Tintěra a Krampera spol.) 0%, Vašíček 10%. Pravděpodobnost úspěchu nám všichni nezávislí dotazovaní právníci předpovídali 0% - 10%.

A světe div se, práce Mgr. Vašíčka a jeho týmu byla velmi kvalitní, prohledali další archivy, našli nové dokumenty, objevili nové souvislosti a z 10% naděje na úspěch vykřesali 100% výsledek, kterým je závazný právní názor, který se již nijak nepodařilo zvrátit ani mimořádně silné a dobře vybavené protistraně. Přestože v její prospěch rozhodl ještě jeden soud a bylo nutné druhé dovolání. Druhé dovolání sice podával jiný právník, ale vlastně již jen „opsal“ a podal to, co bylo hotovo. Napoprvé ho ovšem nenapsal úplně přesně a udělal takové chyby, že by město okamžitě prohrálo, ale zásluhou Jirky Černého a Mgr. Vašíčka se na chyby přišlo, byly přesně identifikovány a ještě bylo včas podáno další opravné dovolání. A úspěšné.

- 2011 – **Nabalené události – ÚOHS udání:** JUDr. Tintěra (neúspěšný právní zástupce města, jeden ze tří právníků, kteří byli do celé problematiky zasvěceni) poslal na ÚOHS udání, že neproběhlo výběrové řízení dle zákona.
- 2011 – **ÚOHS obrana:** následně si město vybralo právníka, který ho bude v řízení s ÚOHS hájit a světe div byl to JUDr. Tintěra. Jak je ten svět kouzelný, pan JUDr. Tintěra, který město udal ho má nyní hájit. Pikantní na tom je, že město jako účastník vědělo, kdo udání poslal.
- 2012 – **ÚOHS výsledek I.:** JUDr. Tintěra je v obraně města úspěšný a ÚOHS konstatuje, že k pochybení nedošlo. Odměna právníka 17 000,-Kč.
- 2012 – **ÚOHS podivné:** Městu se nelíbí, že vyhrálo a město samo sebe udává podruhé a tvrdí, že nade vší pochybnost porušilo zákon.
- 2014 – **ÚOHS výsledek II.:** Asi pod dojmem udání na sama sebe, ÚOHS odsuzuje město k pokutě 40.000,-Kč.

Srovnáte-li tyto skutečnosti, tak si sami zhodnoťte, jak moc prospěšná byla městu privatizace sklárny tímto způsobem, s těmito důsledky a co vše spustila za problémy. Jaká kolem tohoto případu koluje osobní nenávisť. Vlastně teď si vzpomínám, že na jednom veřejném jednání JUDr. Novosad prohlásil, že je to velmi komplikovaná kauza a že v ní jde o život a že město stejně prohraje. Tak si říkám, komu asi v této kauze jde nebo šlo o život, jestli se to z chování jednotlivých účastníků děje dá poznat. (eventuálně, kdo měl za úkol prohrát?, aby nebyl ohrožen) Už asi není moc co dodat a obrázek o příčinách a následcích o chování účastníků si může nebo nemusí každý udělat sám. Vlastně nikdo nic nemusí, všichni jsme svobodné bytosti a můžeme dělat, co chceme, jen si některými skutky škodíme více a některými méně a dokonce si některými i pomáháme. Ale to vše platí v dlouhodobém horizontu. Krátkodobý prospěch s poškozením jiného je spolehlivě vždy na škodu nás samotných.

Takže má-li někdo zájem se seznámit s mými poznatky a zkušenostmi, bez problémů jsem k dispozici komukoli vysvětlit co znám, u čeho jsem byl a co jsem viděl. Spojení [jik@karlos.cz](mailto:jik@karlos.cz) , 603 487 952.

Takže jestli mohu na závěr radu amazonských šamanů na spokojený, klidný život.

Smiřte se sami se sebou a svým životním údělem, nepodléhejte svým slabostem, buďte spokojení sami se sebou, klidní, rozvíjejte se, ale nikdy na úkor druhého, nezávidíte, nepomlouvejte, neškodíte jiným bytostem ani myšlenkou natož skutkem a uvidíte, že z dlouhodobého pohledu se vše začne posouvat k lepšímu. Jak říká jeden ze zákonů vesmíru, jak vysíláme tak se nám vrací. Nebo také, jak myslíme a mluvíme o ostatních, takoví jsme sami. ☺

**5.7.2014 Jiří Krejčí**