

Produktivita práce, aneb jak pracují právníci. – zamyšlení J.Krejčího

Hned na úvod se omlouvám, je to dlouhé. Mým záměrem bylo napsat krátký článek na téma – **hospodské řeči** -. Základ byl krátký, ale jak jsem ho nechával kontrolovat, aby byl nekonfliktní, srozumitelný a nikoho nepomlouval, tak se každým zpřesněním prodlužoval a prodlužoval. Ale asi je důležitější, aby byl srozumitelný a bylo tam vše k tématu, než zkratkovitý a málo pochopitelný. Víte, jsem ve znamení Vah a tak vždy než si udělám názor, dost dlouho a pečlivě hledám informace, fakta, zkoumám ze všech úhlů vše dostupné, abych udělal relevantní závěr co nejpřesněji odpovídající skutečnosti. A podle zákona, „podle Sebe soudím Tebe“, předpokládám, že všichni ostatní to dělají také. Ale asi je to tak, že všichni „podle sebe soudí druhé“, ale podrobné zkoumání faktů je již tak moc neláká.

Takže, je asi všeobecně známo, že nejsem příznivec hospodského vysedávání a i všem „slavnostem“ spojeným s jakýmkoli alkoholovým občerstvením se raději vyhýbám, takže informace z hospod jsou pro mne velká neznámá. Přesto se ke mně občas donesou nějaké takové podivné informace „z hospody“ a stále mne nepřestává překvapovat s jakou vášní až nenávistí někteří harrachovští komentují práci a fungování T.Vašíčka. Často nebo skoro vždy mají kritici základní informace pouze z doslechu, z vyprávění někoho jiného. Kdo tedy je zdrojem takových informací, že zcela nezasvěcení lidé jsou schopni a ochotni prohlásit, že T.Vašíček je lump? Kromě toho, že velice škodí sami sobě a svému zdraví tím, že si ukládají do svého biopole velmi negativní energie, také zároveň dávají informaci, že existuje někdo, u koho tyto informace vznikají, někdo kdo opravdu T.Vašíčka nemá rád.

A tak si pokládám otázku, kdo má důvod nemít rád T.Vašíčka? A říkám si, asi to bude někdo, komu T.Vašíček svojí činností a schopnostmi, kazí pohodlné fungování. V poslední době se vše točí okolo kauzy Harrachov vs. Brookers, neboli okolo dluhu 100 mil.Kč.

Takže se nabízí odpověď:

Někdo, komu práce T.Vašíčka překazila 100 milionové plány nebo také někdo, kdo je do toho třeba trochu namočený a nechce, aby jeho spoluúčast vyplavala na povrch. A chování některých harrachovských je z tohoto úhlu pohledu podezřelé nebo by také člověka mohlo napadnout, že teprve začíná dávat smysl.

Jak se vlastně tolik diskutovaný T. Vašíček dostal ke spolupráci s Městem Harrachov?

Vlastně náhodou, opravdu to není složité, ale souvisí to se složitou kauzou. Kdyby právníci před ním řádně dělali svou práci, právníkem města by se asi nikdy nestal. Když byla znovu otevřena kauza Harrachov vs. Brookers(podrobněji v článku „Odměna poražených a Potrestání vítězů“), tehdejší vedení města najalo na zastupování kancelář Krampera, Rychetský a spol.. Pravděpodobně to bylo v době předminulého vedení, nebyl jsem u toho. Nevím tedy proč nebyl najat předchozí právník z této kauzy JUDr.Tintěra, ale vlastně se ani nedivím, nu najměte si znovu právníka, který Vám před pár lety „vyhrál“ spor s tím, že přes to „nejede vlak“ a přitom najednou „jede vlak“ a není za 20 mil. ale za 90 mil.. Ale byl jsem u toho, když kancelář Krampera a spol. presentovala, že to je v pohodě a města se to netýká, pak ovšem také, že kdyby týkalo, tak mu hrozí částka až 200 mil.Kč. Byli ovšem tak v pohodě, že ani neřekli, že bude soud, ani se neúčastnili jednání soudu, ani neměli spočítáno, jaká částka městu vlastně hrozí a pak nastalo dost velké zhrození, když obdrželi odsuzující rozsudek. Nastalo zděšení a první celkem jasné uvědomění, že to není jen tak nějaká obyčejná kauza, že se opravdu mohou dít divné věci. A následovalo horečné jednání o odvolání, také s tím související zbytečná platba skoro 1 mil.Kč. To byl moment, kdy minulé vedení města (Tomáš Plouc) přestalo plně důvěřovat této kanceláři a začalo hledat kvalitního, seriózního právníka, který by na kauzu z pohledu města dohlédl. Dnes se dokola opakuje, že nebylo výběrové řízení, ale po zkušenostech s právníky, kterou město mělo, že platilo právníkům a prohrávalo údajně vyhrané kauzy, bylo nutno udělat velmi důkladný výběr právníka se vztahem k městu, který bude schopný, nebude ovlivnitelný druhou stranou a podá městu skutečně pravdivé informace. V té situaci to prostě nemohl být jakýkoli právník „z ulice“.

První moje otázka při začátku hledání byla, zda pro nás mohou pracovat právníci, se kterými vždy vše konzultuje Olda Jakubec. Měli být znalí problémů města, nezávislí a loajální. Bohužel s těmito právníky jsme se nikdy nesešli, jen jsme o nich často slyšeli. Tak jsem si říkal, existují vůbec? Oldovi právníci nebyli k mání, a tak tedy nakonec každý člen rady dostal úkol najít spolehlivého právníka, který by mohl a byl schopen městu pomoci, abychom si mohli vybrat. Naše hledání bylo dost marné a po čase naší bezradnosti, se přihlásil Přemek Vodsedálek, že má zetě právníka, jestli by nám to nevadilo. A tak jsme pozvali na první jednání T.Vašíčka a poprvé se s ním setkali a viděli, tedy alespoň já.

Po dlouhém a důkladném jednání jsme se jednomyslně shodli a to i Olda Jakubec, který byl členem rady, že T.Vašíček splňuje naše kritéria. Tak se stal T.Vašíček právníkem města Harrachov a kromě jiné práce se účastnil i jednání o naší velké kauze. A také začal spolupracovat s právní kanceláří Krampera a spol. (za nás jakoby dohlížet). Postupně nastudoval spis se závěrem, že je třeba při odvolání přinést nové argumenty a doplnit spis o nové důkazy, což nikdo z předcházejících právníků nedělal a neudělal. Ti předchozí i současní se spoléhali jen na psaní „dopisů“ s argumentací, že město nic nepřevzalo. Jestliže však soudy město odsoudily navzdory této argumentaci, tak prostě tato argumentace nebyla dostatečně podložena důkazy. Až T.Vašíček se svým týmem začal důkazy doplňovat a byly předneseny u odvolacího soudu a doplněny do spisu. Přesto JUDr.Krampera a spol. při odvolání nebyli úspěšní. Bylo to podivné, ale soupeř byl a vlastně stále je až nezvykle „silný“.

Po rozsudku odvolacího soudu(soudce JUDr.Derka) se začaly dít věci neuvěřitelnou rychlostí. Byla nařízena platba skoro 100 milionů do tří dnů, což bylo pro město nereálné. Naši zástupci sdělili, že město tyto peníze nemá a požádali zástupce Brookers, aby neposílali exekutora. Přestože to bylo přislíbeno, nebylo to dodrženo a exekutoři ve velmi krátké době zablokovali městu účty a majetek na katastru.

Město nemělo k dispozici spis, ten měl předchozí právní zástupce a trvalo nějakou dobu, než spis městu předal. A v této hektické situaci a v tomto extrémním tlaku rada i zastupitelé hledali cestu jak se ještě bránit. Jedinou možností bylo dovolání, to však lze podat jen výjimečně za přesně stanovených zákonných podmínek a musí být přesně cílené a precizně vyargumentováno.

Kdo nám dá naději, kdo nám dá alespoň malou šanci? To byla otázka, kterou se rada intenzivně zabývala. Všichni oslovení známí i neznámí nám dávali jen mizivou naději.

Takže na výběr byli tři právníci, kteří věděli, o co se jedná. A zde se opět velmi často vypráví a jakoby zdůrazňuje, také udává na UOHS, že nebylo výběrové řízení. Ale ono bylo. Sice nebylo vypsáno a ani nemohlo papírově proběhnout pro nedostatek času, ale bylo jednoznačně vybráno mezi třemi konkrétními právníky, podle pravděpodobnosti na úspěšné vedení sporu.

Malou, ale jednoznačně nejvyšší pravděpodobnost úspěchu měl T.Vašíček . Ostatní znalí právníci již dokázali, že jejich pravděpodobnost úspěchu je nula a neznalí tím pádem měli šanci jednoznačně nula, důkladně nastudovat by nic nestihli, jen by asi stihli napsat „dopis“.

A zde se dostáváme k tomu, proč se článek jmenuje produktivita práce. I právníci se dají hodnotit podle produktivity práce.

Jsou právníci „pasivní úředníci“ – ti pracují od stolu. Sednou, prolistují spis a zákony a udělají úkon (třeba napíšou „dopis“). A pak čekají, jak soud rozhodne. Tito právníci jsou hodnoceni za každý úkon, dle advokátního tarifu. Vyhrají-li, platí se jim, ale prohrají-li, platí se jim také.

Jsou právníci „aktivní vyšetřovatelé“ - ti pracují s týmem u stolu i v „terénu“. Sednou, nastudují všechny doklady a související zákony, najdou několik linek, jak se dá spor vést, pak vyšetřují, hledají a snaží se aktivně najít a doložit maximum důkazů, tedy pasivně, ale i aktivně, třeba protižalobou, se bránit. Tito právníci nejsou levní, pracují na smlouvu o dílo za % z vyhrané (ušetřené) částky. Když vyhrají, platí se jim, když prohrají, neplatí se nic. A co je důležité, takto pracovat se nedá jen od stolu a jen v jednom člověku. Takovíto právníci pracují v týmu nebo si najímají vyšetřovatele, aby měli co nejširší záběr a pokud možno jim nic neuniklo. Samozřejmě si své spolupracovníky a vyšetřovatele platí a tím jdou do rizika, že když

neuspějí, platí všechny své spolupracovníky a vyšetřovatele ze svého. A když uspějí, tak samozřejmě odměna není jenom pro ně, ale rozdělí se také pro ostatní kolegy.

Jakého právníka byste si v této situaci vybrali vy?

Já sám si vždy vybírám dle poměru výkon/cena. Nikdy nejsme tak bohatí, abychom si mohli kupovat jen levné věci. Hledisko pouze nízké ceny nás všechny pomalu, ale jistě začíná přivádět do problémů, vytrácí se kvalita, jen se podívejte na kvalitu levných potravin, výrobků z Číny atd. Nejlevnější prostě nebývá celkem logicky to kvalitní, ať je to cokoli. U právníků je to trochu složitější, ale je to v principu dost podobné. Prostě není právník jako právník, i když se někteří pilně snaží, schovaní za advokátní tarifní řád, aby to tak vypadalo. Ale dá se to lehce poznat, ten kdo se odkazuje na tarifní řád, většinou pracuje jen od stolu. A jen dodávám, že tímto nekritizuji ty, kdo pracují jen od stolu, v mnoha případech to naprosto stačí, ale v tomto případě to prostě nemohlo stačit. Kdyby to stačilo, kauza by netrvala řádově 20 let.

Mgr.Vašíček byl jediný právník vyšetřovatel mezi zúčastněnými. Sice požadoval odměnu 10% z částky, což není opravdu nikterak málo, ale s určitou nadějí v naprosto beznadějně situaci. A s tímto vědomím, že 10% je sice hodně, ale je to podstatně méně než 100% si zastupitelstvo hlasy všech přítomných vybralo nadějí za 10%. Rozhodovali jsme v kritické situaci, pod silným tlakem a rozhodli jsme správně. Dnešní kritika ze závětrí, pohodlí a teplota vyhraného sporu je velmi neobjektivní až nerespektující. Nakonec byla práce Mgr.Vašíčka a jeho týmu velmi kvalitní, protože jimi zpracované dovolání, s malou nadějí na úspěch, bylo úspěšné, získalo závazný právní názor. Vrátilo se to k odvolacímu soudu, ovšem město s novým zastupitelstvem již odmítlo uzavřít smlouvu s Mgr.Vašíčkem na dokončení sporu. Město přišlo k tomuto soudu naprosto nepřipraveno, stálo tam jako kůl v plotě, bez hlesu a bez alespoň pokusu o protest bylo znovu odsouzeno(soudce JUDr.Derka) do tří dnů zaplatit. Tady je ovšem docela zajímavé, že s novým vedením města se Brookers asi dohodli, že exekutory nepošlou a opravdu je neposlali. Že by panovaly nějaké jiné vztahy?

A tak s tímto případem souvisí zajímavá otázka. Proč nezastupoval město až do konce Mgr.Vašíček, když získáním závazného právního názoru vlastně vyhrál spor a měl dotáhnout celou kauzu až do konce v této fázi již za nula peněz? A město poslalo k soudu JUDr.Staňkovou a pak si najalo JUDr.Kaplana, který určitě zadarmo nepracoval a převzal vlastně již vyhraný spor. Jen bylo třeba jej správně dovést do konce, třeba i na druhý pokus, když se mu první „dopis“ nepovedl.

Pokud vím, bylo to podivně jednoduché. Současné vedení města asi nemělo s Mgr.Vašíčkem žádný problém až do té doby, než představil svoji strategii obrany, že kromě pasivní obrany u soudu ještě město povede aktivní obranu a podá žalobu na privatizaci Crystalexu.

To se pak začaly dít věci, najednou bylo obtížné smlouvu podepsat, nové vedení města vystoupilo zásadně proti podání žaloby na privatizaci, která veškeré problémy způsobila. A pokud vím, argumentovalo se také tím, že přeci není možné ohrozit existenci místní sklárny. To je hodně zvláštní, jakoby se účastníci přiznávali, že s privatizací nebylo vše v pořádku a mohlo by hrozit odhalení a v konečném důsledku až zrušení sklárny. A najednou byl v podání některých lidí T.Vašíček lump a kdoví co ještě o něm někteří jeho „příznivci“ říkali a ještě dnes roznášejí mezi lidmi. A město s ním smlouvu na zastupování za nula peněz nepodepsalo. Vedení města před tím několikrát deklarovalo, že starou smlouvu s Mgr.Vašíčkem dodrží a novou podepíše. Že by toto byla ta chvíle, kdy se město rozhodlo, že starou smlouvu nedodrží a začne ji napadat? Kdopak městu poradil nebo naordinoval tento obrat? Kohopak chtělo město chránit odporem k podání žaloby na privatizaci? Že by opravdu, pouze a jenom prosté místní skláře?

A pak tedy si pokládám další otázku, kdopak měl zájem a stále ještě má zájem na tomto obratu, a pak také na rozšiřování těchto „lichotek a poklon“ mezi lidmi neznalé problematiky. Nu kromě osob přímo potrefených, ohrožených nebo spojených s kauzou to dnes ještě mohou být i „nedocenění, tarifní“ kolegové, jak nám napovídá vyjadřování právníků kolem vedení města i třeba udání na UOHS.

Jak se říká „Po vítězné bitvě, je každý moc rád vítězným generálem“, a zde se k zásluhám hlásí i všichni původně poražení nebo i nechtěně vítězní. Dnes se dozvídáme, jak to bylo vlastně vše velmi jednoduché a prosté, jak již dávno se správně argumentovalo. Jenom je mi divné, že když vše bylo již dávno jasné:

Proč se to tedy soudilo řádově 20 let?

Proč bylo město několikrát odsouzeno?

Proč mělo město zablokovány účty a majetek?

Z mých zkušeností přímého účastníka vyplývá, že to opravdu nebylo jednoduché, byly to dny těžké dřiny a obrovské nervy pro všechny komu na Harrachově záleží a v tu nejkritičtější dobu především pro Tomáše Ploce. A jednoznačně nebyť Mgr.Vašíčka a jeho práce, dnes by město mělo na krku dluh 100 milionů, který by asi stále narůstal, protože úrok počítaný ze základu dluhu byl okolo 25%. Dluh narůstal ročně o cca 4 mil.Kč. Město by tento dluh opravdu velmi těžko a dlouho splácelo, protože rozpočet nestačí skoro na základní věci a majetku již také moc není. Asi všechny městské pozemky, radnice, škola i každoročně část rozpočtu by propadly Brookerům.

Já se svojí znalostí věci v právní éře po Vašíčkovi vidím ještě dva momenty, kdy se jednou téměř umožnilo (ale zachránil to Jirka Černý) a jednou snad nevědomě umožnilo Brookerům získat naději na úspěch a dnes je i tato chyba vydávána za chytrý tah. Naštěstí už i to je doufám definitivně za námi.

Ano, dnes musí město řešit jak se se ctí vypořádat s odměnou, kterou za úspěšné vedení sporu Mgr.Vašíčkovi smluvně přislíbilo. Nebo se také město může tvářit, že se vlastně nic nedělo, že nic nehrozilo a vyhrál by to každý, a že vlastně za vítězství není žádná odměna nutná a s právníkem, který Harrachov zachránil, je třeba se soudit.

Ale nakonec si celou situaci vyhodnoťte sami. Srovnejte fakta a informace a uvidíte. Jste samostatné, svobodné bytosti a Vaší přirozeností je rozhodovat se sami, dle vlastních poznatků. Je smutné, že dnes to již pro nezasvěcené vypadá jako tvrzení proti tvrzení jako, že se tam ONI jen hádají a pomlouvají. Ale on někdo má stále eminentní zájem na tom, aby to tak vypadalo a aby to normální lidi znechutilo. Docela zajímavým ukazatelem, jestli se něco v zákulisí děje, bude množství kandidátek do komunálních voleb. V normálních klidných městech se lidem do kandidování opravdu nechce, sehnat někoho na kandidátku je problém. Ale Harrachov je, zdá se, úplně jiný. Už v minulých volbách bylo množství kandidátek na počet obyvatel divně vysoké. Proč asi? Že by jich letos bylo méně? To by se situace zklidňovala, no uvidíme.

Takže je to na Vás, můžete a samozřejmě nemusíte zkoumat fakta. V tomto případě i aktivně zkoumat názor jedné a druhé strany. Bohužel, dnes již zde jsou dvě strany. Konec konců, každý jsme svojí částí tvůrcem prostředí, které nás obklopuje, takže stejně záleží jen na nás a na našem rozhodnutí jak se vše bude vyvíjet dál, třeba v Harrachově nebo v našem životě, ale i na tomto světě. Zdá se to nepravděpodobně, ale je to skutečně tak, každý sám jsme svého osudu a „šťěstí“ tvůrcem.

Na závěr mohu jen vyslovit to, co cítím a to je opravdová lítost a soustrast s těmi, kdo rozšiřují informace spojené se záští, závistí až nenávistí. Dotyční asi ani netuší, že tím tvoří a rozšiřují velmi negativní energie, a že tím škodí samozřejmě a především sami sobě. Ale v druhé řadě škodí také celému Harrachovu, protože pak zde tyto negativní energie a energetické formy putují, jakoby chodí prostorem a otravují prostředí nám všem i lidem, kteří do Harrachova přijedou. A tak kromě jiného v nevědomé úrovni i otravují naše hosty. I když se my kdo to vidíme, snažíme, co jen můžeme, aby se tyto negativní energie včas rozpouštěly a návštěvníků Harrachova se nedotýkaly, aby je nevnímali. Překvapivě to vypadá, že se nám i daří. Harrachov začíná být i citlivými lidmi vnímán pozitivně, to je velmi milé a nebylo to obvyklé.

Děkuji za pozornost a výdrž Vám všem, kdo jste dočetli až sem.

Pokud máte dotazy nebo Vás něco zajímá, je možné mne kontaktovat na 603 487 952 nebo na mailu jik@karlos.cz.