

V Harrachově je deset kandidátek – zamyšlení J.Krejčího

S napětím jsem čekal, kolik bude v Harrachově registrováno kandidátek. Se smutkem konstatuji, že jich je deset. To bohužel znamená, že se Harrachov stále více vymyká z kategorie normální obec. Ve sdělovacích prostředcích zaznamenávám, že sestavit pár kandidátek bývá v řadě obcí dost velký problém, když se podívám do statistik tak v obcích s počtem voličů okolo 1350, jako je Harrachov, bývá normální počet kandidátek 2 až 4. Harrachov byl celkem normální až do 2002, 2006 už divný, ale v minulých a blížících se komunálních volbách je vyloženě divný, až podezřele podivný. Koukněme na statistiku, v tabulce je v roce 2014 silně skutečnost a kurzívou je odhad.

Historie voleb v Harrachově	1994	1998	2002	2006	2010	2014
Voliči celkem - oprávnění	1259	1409	1412	1372	1333	<i>1350</i>
voliči volící – přišli volit	867	840	800	754	745	<i>800</i>
platné hlasy	9680	8291	10367	9401	10025	<i>12000</i>
počet kandidátek	4	5	5	7	8	10
počet kandidátů	38	45	67	89	107	150
% kandidátů z oprávněných voličů	3,0%	3,2%	4,7%	6,5%	8,0%	<i>11, 1%</i>
% kandidátů z volících voličů	4,4%	5,4%	8,4%	11,8%	14,4%	<i>18, 8%</i>

Když se spolu podíváme na historii optikou statistiky, tak vidíme, že již v roce 2006 byl podivně vysoký počet kandidátek, 2010 ještě vyšší a dnes zatím úplně nejvyšší. Jestliže v normálních obcích je problém dát dohromady pár kandidátek, tak proč je v Harrachově tak vysoký počet? Není to divné? Odpovězte si sami. Nestojí to za zamyšlení co se v Harrachově nebo spíše v pozadí Harrachova děje? Proč se tolik lidí angažuje tady a jinde to jen těžko dávají dohromady?

Ještě v roce 2006 jsem nad tím mávl rukou, ale v roce 2010 to již zcela jasně vyplavalo na povrch a motivace a motivátoři se odhalili sami. Dostala se mi do rukou kopie trestního oznámení JUDr. Novosada na Tomáše Ploce a velmi mne zaujala pasáž, cituji: **„Jeho konání je také mstou jednateli společnosti JUDr. Františku Novosadovi za to, že pomáhal konkurenčním kandidátům v komunálních volbách a tato konkurenční uskupení získala po volbách většinu na radnici.“**

Tak, tak, JUDr. Novosad jako zkušený právník pomáhal a vysvětlil svým přátelům a pomocníkům, že pokud chtějí uspět při cestě na radnici, (což je i jeho zájem, proč by to jinak dělal) musí udělat co největší počet kandidátek. Protože volební systém komunálních voleb není o jménech, ale je o mandátech přidělených kandidátce. Tj. i když dostanete málo hlasů, máte-li svou kandidátku je jistota, že budete mít alespoň jeden mandát. A tak, i když někdo dostane hodně hlasů, do zastupitelstva nepostoupí. Nu a tak se v pivovaru sklárny Novosad a syn již dlouho před volbami 2010 scházela řada lidí, kteří se hlásili ke Sdružení pro rozvoj Harrachova a připravovali 6 kandidátek, protože v roce 2006 čtyři neúplné kandidátky na ovládnutí radnice nestačily. A tak již dávno před volbami vznikla koalice JUDr. Novosada. Celý rok toto Sdružení připravovalo jako starostu L. Konvalinkovou a pak najednou před volbami nastala zdánlivě nečekaná změna a na starostu nominovali E. Zbrojovou. Proč asi, když Sdružení a přípravu táhla celou dobu L. Konvalinková? Zajímalo mne to a tak jsem se zeptal. Odpověď byla: „L. Konvalinková nemůže být za nás starostou, protože je neřízená střela“. Bylo mi divné, proč celá léta byla L. Konvalinková leadrem a najednou krátce před volbami je nežádoucí. A začal jsem hledat a dávat si dvě a dvě dohromady.

Udělejte si závěr sami, ale mně z porovnání faktů a souvislostí vyšlo to, že L. Konvalinková začala být nepohodlná vůdci v pozadí, JUDr. Novosadovi i ostatním asi ze tří důvodů. 1. Vždy, když bylo něco nejasné a mohlo by se lehce jen kritizovat, tak místo nesmyslné a nekonstruktivní kritiky se přišla zeptat na skutečné důvody, prostě vždy chtěla znát názor obou stran. 2. Naprosto jednoznačně a veřejně deklarovala podporu Mgr. Vašíčkovi v jeho krocích při obraně města v kauze Harr. vs. Brookers o 100 mil. Kč. 3. Někteří jednotlivci začali mít větší osobní ambice než odpovídalo jejich dosavadní aktivitě.

Proč JUDr. Novosad v pozadí současného vedení města? Nu vedení radnice pod Václavem Cajthamlem a následně i Tomášem Plocem mu opakovaně nevyšlo vstříc v řadě jeho požadavků souvisejících např. s rozbitou vázou v muzeu, ale většinou s Panským domem nebo bytovkami na Klondajku, což přímo souvisí

s podivnou privatizací Crystalexu a tedy i místní sklárny. A samozřejmě vedení pod Tomášem Plocem začalo s velmi intenzivní, nejen pasivní, ale i aktivní obranou v kauze Harr.vs Bookers o 100mil.Kč a chtělo ji prosazovat i nadále. Na jednom veřejném jednání JUDr.Novosad prohlásil, že je to kauza velmi složitá a že v ní jde o život. Nu, komu asi by mohlo v takové kauze jít o život než tomu, kdo je s ní nějak provázán, kdo v ní aktivně účinkuje, ale také bývají případy, když je v ní někdo bílým koněm.

A jak v této kauze postupovalo město, když se přátelům JUDr. Novosada podařilo usednout v Radě města, nám krásně objasnila ve Zpravodaji srpen 2014 nepodepsaná autorka v článku na pokračování, asi p.starostka:

Dohadování ohledně zastupování. Dovolím si citovat několik pasáží, které mne zaujaly.

„Okamžitě po prvním úspěšném dovolání k Nejvyššímu soudu začaly problémy s další smlouvou, kterou chtěl pan Vašíček podepsat. Přitom mohl Mgr. Vašíček, a bylo mu to i opakovaně nabídnuto, zastupovat město u Vrchního soudu na základě paušální smlouvy. Přesto chtěl podepsat další smlouvu na zastupování „jenom tzv.“ za 1 Kč. Zde se však s vedením města odmítl dohodnout o obsahu smlouvy. „Ano, předložil zastupitelům třikrát návrh smlouvy na zastupování. Tento návrh byl pokaždé stejný a neodrážel přání klienta,“ vzpomíná místostarosta. Změny v návrhu smlouvy „za 1 Kč“ požadované Radou města neměly přímou souvislost se zastupováním města před Vrchním soudem a nijak nebránily Mgr. Vašíčkovi v efektivním zastupování města před touto institucí. To však pan Vašíček odmítl. Odmítl i zastupování na plnou moc (vyšlo z jednání RM 22. 8. 2011) a trval si stále na své korunové smlouvě. „Smlouvu o paušálním zastupování, údajně z důvodu ztráty důvěry ke klientovi, vypověděl pan Vašíček k 31. 8. 2011. Poté opět nabídl městu nezměněnou smlouvu „za 1 Kč“ a navrhované změny odmítl,“ upozorňuje starostka a dodává: „Proč pan Vašíček odmítl? Když k tomu všemu připočteme předání sedmimilionové pohledávky do Lucemburska, jsem přesvědčena o tom, že se jedná o jednání zcela účelné a účelové ve vztahu k tehdejšímu rozsudku Vrchního soudu.“ Vrchní soud nemohl dopadnout jinak, než dopadnul, a to pan Vašíček tušil. Proto se jej nezúčastnil jako právní zástupce a posléze se oháněl neschopností nového právního zástupce Města a jeho nepřipraveností.“

Omlouvám se, dal jsem to celé, tohle je tak kouzelné přiznání, že vedení města hájilo cizí zájmy a k soudu šlo neschopné a naprosto nepřipraveno, že to nejde zkrátit, ztratilo by to na půvabu. Podstatou z mého pohledu je:

1. Ano, předložil zastupitelům třikrát návrh smlouvy na zastupování. Tento návrh byl pokaždé stejný a neodrážel přání klienta,“ vzpomíná místostarosta.
2. opět nabídl městu nezměněnou smlouvu „za 1 Kč“ a navrhované změny odmítl,“ upozorňuje starostka a dodává: „Proč pan Vašíček odmítl?“
3. Vrchní soud nemohl dopadnout jinak, než dopadnul, a to pan Vašíček tušil a proto se nezúčastnil.

Takže jak postupovala koalice JUDr. Novosada? Z uvedeného plyne, že se snažila ze všech sil zbavit Mgr.Vašíčka. Také ho udala ruku v ruce s JUDr. Tintěrou na advokátní komoru a na ÚOHZ. Nevím jak Vy, ale já tento text vidím jako jednu velkou polopravdu, aby to nebyla polopravda, mám k tomuto textu jednu zcela zásadní otázku:

Co byla ta navrhovaná změna smlouvy, kterou pan Vašíček odmítl? Ta důležitá část, která neodrážela přání klienta, kterou město nechtělo. To se zde nedozvíme, ale je to důležité, je to podstata věci, je to ta druhá neviditelná strana mince. A tak se zde jako často jinde setkáváme s tím, že v informacích znějících z města jsou jen části, které se hodí a podstata problému chybí. Takže na dokreslení věci, pokud vím, tak p.Vašíček odmítl vypustit ze smlouvy bod o tom, že město podá žalobu na privatizaci Crystalexu. A to je podstata všeho a kruh se uzavírá. Moje další otázka je:

Proč městu tak moc záleželo na tom, aby se nepodala žaloba na privatizaci Crystalexu? Opravdu nevím, nebudu psát mé závěry, tady už ať si odpoví každý sám. Jen jsem slyšel opravdu podivnou argumentaci, že město nechtělo udělat ze sklářů nezaměstnané. Jak souvisí nezaměstnanost sklářů s podivnou privatizací Crystalexu nevysvětleno.

A ještě mne zaujal bod 3. Jak mohla paní starostka konstatovat, že vrchní soud nemohl dopadnout jinak, než dopadl? To je neuvěřitelné, takto předjímat rozhodnutí nezávislého soudu. Nebo je to jen snaha vykličkovat z nouze, snaha omluvit svoji naprostou neschopnost řádně se připravit na jednání?

Ano soudce mohl být podjatý, ale s tím se musí v takovéto kauze počítat a každý na to musí být řádně a ještě řádněji připraven a ne vyhodit právníka, který to zná a poslat tam neznaného, usmívat se, stát jako kůl

v plotě vlastně bez sebemenší snahy o obranu. Tomáš Ploc s tím počítal a byl připraven město všemi prostředky hájit. Současné vedení města zde samo na sebe přiznává, že nikoliv. Proč asi? A vracíme se na začátek článku, čím zájmy hájí současné vedení města?

Odpověď je již opět na Vás samotných. Ale chce to mít všechna data, všechny informace a zvažovat jejich důležitost. Pokud se takto od vedení města dozvíte jen část a to nejdůležitější chybí a nezajímáte se o to, zda je to všechno, dá se jen těžko dojít ke správnému závěru. To pak můžete získat jen dojem a dojem může být zcela mylný. Takže je to opět na Vás, máte možnost se zeptat ještě druhé strany, porovnat informace a pak si udělat vlastní závěr.

Ale vlastně teď mi dochází, že u tohoto soudu město zastupovala JUDr. Staňková a doprovod jí dělali p. Zbrojová, Jakubec, Pažout a JUDr. Tintěra. Ten JUDr. Tintěra, který tuto kauzu již dávno „vyhrál“. Byl zde jako odborný a znalý poradce? A vlastně mi také dochází proč p. starostka konstatovala bod 3. Pan Vašíček jim asi vysvětloval co hrozí, měl opravdu zájem na dobrém výsledku pro město, tak vedení města několikrát varoval, doporučoval důkladnou přípravu a nabízel i pomoc a sklidil za to odměnu. Odměnou jsou tři udání a nyní i obvinění, že prohru již věděl dopředu a proto nechtěl město zastupovat. Já myslím, že to jako dobrý právník jen předvídal jako možnost a chtěl pomoci městu připravit se na všechny možnosti, na rozdíl od kolegů. Neuvěřitelné jak se dá otočit vlastní neschopnost. A přítomnost JUDr. Tintěry mi signalizuje, že byl asi městu hlavním poradcem v kauze, kterou tak dobře znal, když ji vlastně „vyhrál“, protože JUDr. Staňková o tom nevěděla vůbec nic, jak konec konců dokázala svým skromným a nevýrazným vystoupením u soudu, ale jí nelze nic vyčítat, chyba je u toho kdo ji tam poslal. Role JUDr. Tintěry získává na obrysech, jeho aktivity kolem vedení města spojené s touto kauzou jsou příliš časté, takže nejen, že JUDr. Staňkové nepomohl v přípravě na soudní jednání, ale jako znalec a odborník na kauzu dopustil, aby tam šla chudák zcela nepřipravená. A zde je jasně vidět i naprosto nezodpovědný přístup vedení města, které naprosto ignorovalo všechna varování a vystrčilo jako zástupce právníka naprosto neznalého věci. Takže město mělo JUDr. Tintěru a asi proto byl pan Vašíček pro ně „úplně zbytečný“. Ale o to více vystupuje kvalita práce pana Vašíčka, když i přes tento nezodpovědný skoro by se dalo říci sabotující přístup města, právní názor, který dosáhl při prvním dovolání u vrchního soudu, stačil nakonec i neznalým právníkům na obhájení města, i když i o nich si po jejich počátečním dovolání můžeme myslet své. Hm, to není pěkné zjištění o schopnostech této skupinky, ale konec konců prozrazují to na sebe sami.

Ještě se vrátím k výsledkům minulých voleb. Když srovnám pořadí kandidátů, podle toho kolik dostali hlasů a jak postoupili do zastupitelstva, vyjde mi tato tabulka.

Výsledky voleb 2010 podle hlasů pro kandidáty

Pořadí podle počtu hlasů	počet hlasů		mandáty zastupitelů
1 Ploc Tomáš	258	člen zastupitelstva	1
2 Zbrojová Eva	240	člen zastupitelstva	2
3 Tondr Václav	226	člen zastupitelstva	3
4 Rýdl Miloslav	208	člen zastupitelstva	4
5 Konvalinková Lenka	207	člen zastupitelstva	5
6 Stříbrná Helena Ing.	190	člen zastupitelstva	6
7 Vodsedálek Přemek	184	člen zastupitelstva	7
8 Michálek Miroslav	183	člen zastupitelstva	8
9 Soukup Martin	175		
10 Rieger Hubert	167		
11 Balabán Miloš	165		
12 Beran Josef	162		
13 Černý Jiří	149	člen zastupitelstva	9
14 Kmoníček Martin Ing.	146	člen zastupitelstva	10
15 Krejčí Jiří	145		
16 Pažout Oldřich	143	člen zastupitelstva	11
18 Kyncl Ladislav	139	člen zastupitelstva	12
23 Slavík Stanislav	132	člen zastupitelstva	13
25 Jakubec Oldřich	130	člen zastupitelstva	14

Takže vidíte, ne vždy ten kdo má více hlasů je členem zastupitelstva. Je to dáno volebním systémem, který do zastupitelstva pošle i lidi s menším počtem hlasů na úkor vyššího počtu hlasů. Je to proto, protože volební systém není většinový, ale je poměrný a tak dává mandát kandidátce a jejímu zástupci, i když dostal celkově méně hlasů. A proto JUDr. Novosad poučil své přátele a následovníky, aby postavili co nejvíce kandidátek, protože i ten „nechtěný“ může být zastupitelem, když má svoji kandidátku. Takže vlastně ve svém trestním podání JUDr. Novosad přiznává, že je „otcem“ současného vedení města a tak se už ani nedivím tomu, jak se současné vedení města v průběhu kauzy Harr. vs. Brookers o 100 mil. chovalo.

Ale nakonec stejně koalice JUDr. Novosada nemohla vyhovět požadavkům svého „otce“, protože i pro dávné přátele to bylo asi trochu moc. Pro nezasvěcené jen připomínám, že velmi brzo po rozsudku soudu přišla na město žádost JUDr. Novosada o převod bytovek na Klondajku. Bylo to trochu moc silné kafe, že?

A dnes jsme postaveni před skutečnost, že v Harrachově budeme vybírat z 10 kandidátek. Co myslíte, je to normální? Já myslím, že není, mám pocit, že stále ještě v pozadí, pro normální oko neviditelném, se děje něco, co není Harrachovskému občanu prospěšné, i když o 100 mil. již Harrachov nepřijde. Náznak odpovědi získáme opět v dalším pokračování dalšího nepodepsaného článku asi paní starostky ve Zpravodaji srpen 2014.

Článek v HZ srpen 2014 s názvem: **Díl druhý (pokračování z červencového vydání HZ). Cituji část - „Komunální volby.** Komunální volby dopadly jinak, než bývalí představitelé očekávali. „Ti co prohráli, údajně přesvědčovali některé nově zvolené zastupitele, aby v zájmu Harrachova nešli do koalice se současným vedením města,“ vzpomíná místostarosta Oldřich Jakubec, který se to od některých, kteří byli „masírováni“, dozvěděl. Jednání měla probíhat v kanceláři starosty městského úřadu za přítomnosti Tomáše Ploce a Tomáše Vašíčka. „Musím říci, že i pan náměstek Fejkl ze SAH a.s. působil na jednoho koaličního zastupitele v této věci,“ vrací se do minulosti starostka. Na ustavujícím Zastupitelstvu města Harrachov padaly i návrhy, že bývalé vedení města bude zvoleno „jen do dokončení kauzy“, pak samo odstoupí. Původní koalice měla devět členů, po intervencích „opozice“ nakonec pouze osm, neboť Jiří Černý z koalice vystoupil. Ze ZM, ale nevystoupil, ač po volbách svým „spolustraníčkům slíbil“, že bude-li jakýkoliv problém, ze ZM odstoupí.“

Jen konstatuji, že normální povolební vyjednávání s jednou volební stranou je zde popsáno jako pokus „masírovat“ zúčastněné, aby nešli do koalice JUDr. Novosada. A ještě je tu osočen V. Fejkl a nakonec i J. Černý, který jako jediný se přišel zeptat a sám si porovnával názory a tvrzení obou stran se skutečnými fakty a nakonec došel k názoru, že tento spolek nezávislých je na někom nebo na něčem až příliš závislý a raději se od něj vzdálil. A díky tomu, že si zachoval odstup, také zachránil Harrachov, když jeho zásluhou byly objeveny chyby v podaném dovolání od nových právníků. Všem ostatním z koalice JUDr. Novosada bylo vše naprosto jasno a jiný názor ani náhled je absolutně nezajímá a ani dnes nezajímá. Ovšem z mých zkušeností plyne, že z masírování obviňuje někoho vždy ten, kdo ho sám provádí a klapky na očích a jedinou nesmiřitelnou pravdu má jen ten, kdo nemá dostatečné znalosti, sebevědomí a nadhled. Pak své slabosti dohání polopravdami, neúplnými informacemi a snad i lživými tvrzeními jak vidíme výše. Byl jsem u toho povolebního jednání a já si pamatuji pouze věcné vysvětlení problémů města a seriózní nabídku na spolupráci, která nakonec byla odmítnuta. Prostě z mého pohledu normálka, z jiného pohledu „masáž“. A opět tu máme situaci tvrzení proti tvrzení. Takže zase je jen na Vás jak si zjistíte fakta a posoudíte věrohodnost. Optimální je vyslechnout obě strany a zvážit pro a proti, pak se teprve rozhodnout. Nic víc a nic méně.

A ještě ve spojitosti s Jirkou Černým se objevily informace, že musí opustit koalici JUDr. Novosada, protože by měl problémy v práci, když by deklaroval jiný názor než mám já. Opět bohužel musím konstatovat, že takto přemýšlí a toto rozšiřuje jen ten, kdo to sám dělá (*podle sebe, soudím Tebe*), protože si nedovede představit, že to někdo dělá jinak. Takže podle této informace předpokládám, že se skoro všichni na městě „klepou strachy“ a bojí projevit svůj názor, protože by měli problémy v práci. U nás je to jinak. My hodnotíme lidi podle odvedené práce. Kdo dobře odvádí svoji práci a hezky se chová k zákazníkům, u nás nemůže mít a nemá problémy, ať se mnou souhlasí či nesouhlasí. Naopak nesouhlas, kritika je velmi často užitečná zpětná vazba, abychom neustrnuli, nezakrněli a vyvíjeli se dál. A protože chceme mít vše vždy

naprosto v pořádku je naopak nutné, aby nás zaměstnanci upozorňovali na chyby a nedostatky. A jejich soukromý názor na cokoli mimopracovního je jejich naprosto svobodnou volbou.

Deset kandidátek, no to je teda síla, už teď jsem opravdu zvědavý, jak to dopadne. Že by opět převážila koalice JUDr. Novosada? Dnes již možná nepotřebuje svého otce, dokonce mu i nevyhověla, ale základy zůstávají. Já bych si to nepřál, nelíbí se mi toto rozdělování, osočování, napadání a rozšiřování polopravd, ale to není podstatné, důležité je to co si budou přát voliči. I když se musí počítat s tím, že zastupiteli budou i takoví kandidáti, kteří dostanou málo hlasů a ti s větším počtem hlasů zůstanou mimo, jako tomu bylo minule, ale takový je prostě volební systém. Zastupitelstvo nebude úplně tak, jak rozdají voliči hlasy, to vidíme v tabulce výše.

Já bych si přál a opravdu si to ze srdce přeji, aby naši současní zástupci z radnice mluvili, psali a prezentovali jen pravdu, aby podávali úplné a správné informace bez úprav a vynechávání podstatných částí, abychom nebyli jako ve vtipu „ano pane profesore, ten čtvereček je skutečně kulatý“. V okamžiku, kdy se bude prezentovat jen pravda a úplné informace bez úprav, tak velmi rychle přestanou existovat dvě strany. Mně by to moc pomohlo, nepsal bych žádné články a mohl bych více cvičit a meditovat. Nebo spíše víc makat na zahradě a mít doma klid a pohodu, že mám splněno, co moje šéfová žádá.

Nebo může být bohužel i varianta, že jsou mezi námi lidé, kteří bez zkraslování, lží a pomlouvání nemohou žít a prostě si nemohou pomoci, oni by možná chtěli, ale nejde to, je to jako závislost. Všichni okolo jsou špatní, jen oni jsou Ti dobří. A kdyby jen dobří, jsou nejlepší, jediní možní, kteří se „zadarmo“ obětují pro blaho všech a stále mají pocit, že si jich nikdo neváží, tak se ze všech sil chválí sami. Je to obrovská škoda hlavně pro ně, ohromně si tím škodí, ale je to škoda i pro nás pro všechny. A přitom je to tak jednoduché, chceme-li, aby si někdo vážil nás, musíme si nejdříve vážit sami sebe a mít se rádi a musí to jít ze srdce. Kdo má rád sám sebe, kdo si sám sebe váží opravdu ze srdce, ten je v pohodě a vůbec mu nezáleží na názoru okolí, nezáleží mu na majetku, nezáleží mu na umělé „prestíži“ získané s funkcí, prostě takový člověk je nad věcí. A tím se tvoří přirozená autorita, nadhled a vnitřní klid, který nám ani nedovolí někoho pomlouvat. Mám pocit, že to není jen teorie, že jsou tu skutečně mezi námi spoluobčané s přebytkem prvních a nedostatkem druhých vlastností. Ti však mají tak moc negativně zanesené biopole a šíří negativitu dál jako chřipku, že by možná bylo lepší je nevolit. Ale to je zase jen na Vaší úvaze a Vašem rozhodnutí.

No a po volbách většinou začíná povolební vyjednávání o spolupráci mezi kandidáty, kteří byli zvoleni do zastupitelstva. Jak to bude po těchto volbách? Bude naděje na vyjednávání a stmelení zastupitelů do jednoho týmu nebo už je to tak rozděleno, že jedna strana hned vše označuje jako snahu o „masírování“. Mohu jen říci, že naší snahou bude široká spolupráce, chceme komunikovat a spolupracovat s každým.

Uvidíme, rozhodnete to Vy.

Děkuji za pozornost všem, kdo dočetli až sem.

Jen připomínám moje kontakty jik@karlos.cz, 603487952, dotazy rád zodpovím.

Mějte se moc krásně

J.Krejčí