

PRO NĚKOHO OSVĚŽENÍ PAMĚTI – PRO NĚKOHO ZCELA NOVÉ A NEZNÁMÉ INFORMACE.

Část historie města, stavba pumpy na Mýtě, výstavby artmánů, kauza „Brouci“,

*a vliv těchto událostí na průběh voleb **od roku 1998 do roku 2014.***

napsala Lenka Konvalinková

V roce 1998 po volbách byl zvolen starostou pan Václav Cajthaml. Přebíral radnici s dluhem okolo 68 milionů Kč. (To nebyl dluh u Agrobanky a „Brouků“, ale velká část dluhu byla za pumpu na Mýtě, kde v předcházející době stavěli soukromníci a město bylo stoprocentním ručitelem. O té době toho mnoho nevím, patřila jsem k těm lidem, kteří se tenkrát o politiku příliš nezajímali.

Pan Václav Cajthaml byl starostou dvě volební **období 1998 – 2002 a pak ještě 2002 – 2006.** Město v té době mělo ještě značný majetek v podobě budov a pozemků. Na dluhu 68 mil. Kč nabíhaly úroky. Umořování dluhu radnice řešila prodejem majetku. A zaplacení dluhu se radnici podařilo. **Pan Cajthaml město oddlužil!**

Pozemky a nemovitosti nakoupili developeři a začali stavět a prodávat apartmány. Tím se jim nejrychleji vracely vložené investice i se ziskem. **V roce 2004, 30. března** vzniklo sdružení občanů „ Pro udržení vyváženého rozvoje Harrachova“ (dále sdružení). Pan Ing. Karel Dolejší nechal sdružení zaregistrovat na ministerstvu vnitra a v ten den na ustanovující schůzi byli zvoleni tři mluvčí sdružení. Vašek Tondr, Jarka Vacková a Lenka Konvalinková. Důvod: ochrana přírody a krajiny. Směr nám udávala valná hromada členů, velmi nám pomáhal Ing. Martin Vacek, který byl odborník na Stavební řád a územní plánování. Územní řízení jsou neveřejná, ale mluvčí se mohli zúčastňovat, pokud včas podali přihlášku na stavební úřad. Pak podávali ke stavbám námitky.

Zde je třeba říct, že následující výstavbu, kterou níže popisuji, nemohlo sdružení již nijak ovlivnit, protože územní řízení na nich bylo zahájeno ještě před vznikem sdružení a pak již nebylo ze zákona možné do jednání vstupovat.

Stavby, které již Sdružení nemohlo ovlivnit:

Podkova č.p. 596,597,598, Podkova č.p. 561,562,563, Ludmila č.p. 381, Koloseum č.p. 611,613, Krokodýl č.p. 619, Doly č.p. 361, 362,363, Nad Bernardýnem č.p. 552, Brebina, Harrachovka č.p. 141, Karolína apartmány č.p. 648, Kamenice č.p. 497, Klondajk č.p. 560, Sachrova vila č.p. 458, Doly č.p. 372,650, 651, 652, Rieger č.p. 35, Sachrův Vrch A č.p. 575, B....., C....., a čtyři domy Anenský dvůr, dnes Rezydent, Čertovka (lidově Alkatras) č.p. 606,607,608.

Přes sdružení „prošly“ (to znamená, že Sdružení stavbu nepřipomínkovalo) pouze apartmány vedle Fikejzů, a to proto, že tam byly vyhořelé základy starého domu a apartmány byly typu rodinných domů. Všechny další připravované apartmánové stavby byly zastaveny. Poté zájem o koupi poklesl.

„Přerostlé WC“ domky za Sklářem vznikly jako „změna stavby před dokončením“ (Zákonem povolené konání). Při územním řízení se stavba jmenovala: „Ubytovací zařízení - Rehabilitační zařízení na pozemku 1030/67 a st.p.č.408 v k.ú. Harrachov. Stavební povolení bylo vydáno **24.11.1986** původně na sedmipatrový hotel. Protože stavba v minulosti byla zahájena tím, že pozemek se zasířoval, tak bylo stavební povolení platné i když pozemek v té době vypadal spíše jako mladý les. Stavbu nedokázal zastavit nikdo. Jedině snad pokud by někdo majetný stavební pozemek i se stavebním povolením koupil a nestavěl, ponechal tam bujet přírodu.

Mnohdy projektoval domy známý projektant, spolumajitel firmy PRIMA spol. s r.o., (<https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-firma.vysledky?subjektId=525964&typ=UPLNY>) - a ta pak stavěla. Na stavby měl i významný vliv společník firmy, který zároveň stavby prosazoval jako předseda místní stavební komise. Nikdo však nedokáže říct, jak by dnes město vypadalo, kdyby tady šest a půl roku nedělalo sdružení investorům potíže. Vše se dokončilo v době, kdy byl po apartmánech „hlad“. Za starosty T. Ploce vznikla stavební uzávěra.

V roce 2004 J.F.WORLD BROKERS s.r.o. (dále Brouci) koupili v Agrobance, která byla v likvidaci, údajný dluh Harrachova skoro 17 mil. Kč s příslušenstvím z roku 1993, z počátku privatizace místní sklárny, za 3 mil. Kč.

Tehdejší starosta pan Cajthaml říkal: „Přes to vlak nejede.“ A tak jsem věci zpočátku nevěnovala větší pozornost. Sdružení, a tím i já, jsme byli s panem starostou Cajthamlem v neustálém konfliktu. Chápala jsem jeho snahu oddlužit Harrachov, ale byla jsem přesvědčená o tom, že apartmánů je již dost a že berou místním lidem obživu. Proto jsem také šest a půl roku vydržela chodit pravidelně minimálně jednou týdně do sdružení a se sebezapřením pracovat vedle paní Vackové. Pana Ing. Vacka časem práce ve sdružení omrzela a přestal docházet, což byla velká škoda, protože jeho manželka se mu nemohla znalostmi rovnat. Po celou dobu zůstal věrný pouze pan Jiří Hendrych. Jeho práce byla pro sdružení velkým přínosem. (Členství jsem ukončila v **listopadu 2010** z vlastní vůle.)

Sdružení bylo do **roku 2006** apolitické. Dále jsme však chtěli významněji ovlivňovat dění ve městě a to bylo možné jen prostřednictvím účasti v zastupitelstvu. Při volbách v **roce 2006** každý z mluvčích sestavil jednu kandidátku, přičemž já jsem se ještě ucházela o hlasy voličů jako samostatný nezávislý kandidát. V těchto volbách nejlépe uspěl T. Ploc a stal se starostou. Měla jsem jen o tři absolutní hlasy méně než on, ale přepočtem mandátních hlasů jsem se nedostala ani do zastupitelstva. **Proto jsem také za Ploce nemohla nikdy být opoziční zastupitelka.** Na zasedání města jsem chodila jako běžný občan. Starosta T. Ploc respektoval můj úspěch ve volbách. Dával mi dost značný prostor v diskuzích. To značně kontrastuje s jednáním současné paní starostky Zbrojové, která se mi v posledních 4 letech, jako zákonně zvolené zastupitelce, pokoušela několikrát protiprávně odejmout slovo na zasedání městského zastupitelstva.

Z voleb v roce 2006 vzešel opoziční člen rady O. Jakubec. (Byl lídrem na kandidátce, kterou jsem mimo té své také založila.) Začal docházet do sdružení a tak jsme měli vždy čerstvé informace z radnice.

Začátkem roku 2010 jsme začali připravovat volby. Opět tři mluvčí a tři kandidátky. (Do sdružení se na to přišel informovat pan Novosad s půlročním předstihem.) Tentokrát jsem se já na té své napsala na první místo. Jakubec chtěl v té době zrušit školní jídelnu a jídlo vozit z učiliště. Také uvažoval, že ve škole zruší druhý stupeň a děti budou dojíždět do Tanvaldu. To bylo na mě moc. Řekla jsem: “Bud’ změníš názor anebo nebudeš se mnou na kandidátce.” Tak přešel k „Zeleným“. Rozpory se začaly nenápadně prohlubovat. Vážně jsem uvažovala, že se budu ucházet o místo starostky. V té době jsem se ještě domnívala, že mám u ostatních ve sdružení k tomu podporu.

Za starostování T. Ploce se udála velmi důležitá věc pro Harrachov, pohnula se kauza „Brouci“. Advokátní kancelář „Krampera“, najal ještě předcházející starosta pan Cajthaml a kancelář převzala dokumentaci případu po předcházejícím zástupci města JUDr. Tintěrovi. Velmi jsem se chtěla na stání u soudu podívat, abych pochopila, o co vlastně jde, a tak O. Jakubec, který docházel do rady, měl získat datum konání. Jenže se to nepodařilo. Někaké stání bylo snad i zrušeno a pak najednou stání proběhlo. Aniž by byl zveřejněn termín. Teprve později jsem se dozvěděla, že advokátní kancelář se nenamáhala podat městu řádnou informaci a tak když starosta T. Ploc večer pustil počítač, zjistil, že druhý den je pro město závažné stání u soudu. Jel tam narychlo a stačil ještě vložit do spisu k nelibosti soudu, podepsaná čestná prohlášení bývalých zastupitelů **z let 1990 – 1994**. Ty mu připravil mimo jiné Mgr. Vašíček. Tenkrát jsem ještě neměla ponětí kdo to je. Vrchní soud se konal v Praze a rozhodoval pan soudce Derka. Soud jsme prohráli. Na radnici nastoupil exekutor. Zablokoval účty dokonce i na příjmu a pokoušel se město „vyhladovět“. O tom jak situace vypadala vážně se napsalo již mnoho. Já jsem byla na zasedání Městského zastupitelstva, kde se schvalovala smlouva s Mgr. Vašíčkem „ za deset procent“. Jestli někomu ze zastupitelů nebylo tenkrát jasné, z jaké částky se procenta vypočítávají, nevím, do hlavy nikomu nevidím, mně to tedy jasné bylo, a to jsem tu zmíněnou smlouvu ani neměla k dispozici tak jako tehdejší zastupitelé, kteří ji 14 dní před tím dostali na

prostudování. Důležité pro mě bylo, že se našla v té naprosto zoufalé situaci ještě nějaká možnost obrany a že byl někdo ochotný to zkusit. Všichni se tvářili chápavě, ale hlavně nikdo ze zastupitelstva nenavrhl jiné vhodnější řešení, ani tenkrát ani později. Zastupitelka E. Zbrojová pro jistotu na ZM ani nepřišla a ani nepodala jiný například písemný návrh, ačkoliv i ona smlouvu dostala s předstihem. Prostě neudělala tenkrát nic. Nikdo neudělal nic.

Mgr. Vašíček našel způsob a jeho kancelář sepsala v termínu dovolání k Nejvyššímu soudu v Brně. Také však ještě musel zbavit město exekutora předběžným opatřením. Pořád jsme byli pravomocně odsouzeni a nemohli jsme investovat, abychom nepoškodili věřitele. Jaký to byl obrovský rozsah advokátní práce si nikdo z nás nedovedeme přestavit.

Volby v roce 2010 přinesly změnu ve vedení města. Na absolutní počet hlasů opět vyhrál T. Ploc a já jsem se umístila na pátém místě. Vlivem přepočtu hlasů se např. O. Jakubec stal zastupitelem a následně zástupcem starostky, ačkoliv jiní, kteří mněli mnohem víc absolutních hlasů se nedostali ani do zastupitelstva. Ale takový je volební zákon. V Harrachově převzalo vládu uskupení zastupitelů podle podpory a přání pana JUDr. Novosada. Tak jak on sám to občas prezentuje. Čím toho dosáhl, jaké argumenty použil nevím jistě, to si mohu jen domýšlet a proto o tom nemohu veřejně hovořit. Byla utvořena koalice v čele se starostkou E. Zbrojovou. Já sama vím, že hned po volbách v neděli dopoledne, kdy jsem byla u V. Tondra a slyšela jsem jeho telefonování, tak pan Novosad řekl: „ Zbrojová jo Konvalinková ne“. No, byla to asi jeho vůle a tak se také stalo. Dále jsem také zjistila, že mně ve volbách nepodpořili ani vlastní kolegové ze sdružení. Na to jistě měli právo, jenže oni se několik měsíců před volbami dohodli na jiném kandidátovi na starostu a po celou další dobu mi nestydatě lhali – nechali mě připravovat celou volební kampaň a po volbách mě sdělili, že mi nic neřekli proto, že bych přestala pracovat. **A tak jsem s nimi i se sdružením skončila.** Nebyla to moje vůle být v opozici, vždy jsem chtěla spolupracovat se všemi a to byl zřejmě důvod, že jsem neuspěla u lidí se kterými jsem šest a půl roku intenzivně usilovala o zastavení výstavby apartmánů. Jenže, možná bylo těch důvodů víc. Vždy jsem chtěla znát pravdu o tom, jak vznikl údajný dluh města. Na tyto otázky mi přinesla částečnou odpověď první tisková konference v hotelu Sklář, kterou organizoval před volbami **2010** T. Ploc. Od té doby jsem se začala zajímat o kauzu s „Brouky“ i Mgr. Vašíčka. Dnes po letech si troufnu říci, že mám představu, jak vše probíhalo, kdo se na čem podílel. Běžní občané Harrachova to nejsou a domnívám se, že by měli být odškodněni za to co se tu stalo. **Po roce 2010** bylo na radnici nové koaliční uskupení a ačkoliv se vyjadřovali na ustanovujícím zastupitelstvu kladně ke spolupráci s Mgr. Vašíčkem, bylo zřejmé, že rozpory se prohlubují. Nejvyšší soud v Brně vynesl „závazný právní názor“ a vrátil věc zpět vrchnímu soudu do Prahy. Prohlášení paní starostky v různém tisku, nepřesnosti předjímání o soudu a jeho zveřejňování, udávání, útoky na Mgr. Vašíčka i jeho rodinu, to byl prvopočátek rozchodu a vyústilo to k tomu, že Mgr. Vašíček odmítl zastupovat dále město v běžné agendě. Ovšem kauzu „Broucí“ měl v úmyslu dotáhnout do konce dále již jen za pouhou jednu korunu. Jenže ani to mu nebylo umožněno a potřikrát osm koaličních zastupitelů nedalo souhlas. Důvodem také mohlo být to, že požadoval, aby bylo na privatizaci Crystalexu s.p. podáno trestní oznámení.(Trestní oznámení podal **2. května 2012** bývalý tajemník města Ivan Neubert.) Paní starostka uvedla v tisku, že nechce podávat trestní oznámení na neznámé a známé pachatele. Organizovala udání na Mgr. Vašíčka na všechny strany, ÚHOZ i advokátní komoru a na schůzky posílala pana Karla, což byl policista v civilu. Existuje o tom plno dokumentů. Kauzu převzala JUDr. Staňková a tím radnice velmi potěšila pana soudce Derku a **1.11.2011** nám to u Vrchního soudu znovu natřel s plnou parádou. Byla jsem tam a viděla jsem, jak mu svítí očička když si Mgr. Vašíček nesedl za stůl obhájce města. Zákon, který mu chyběl, si vymyslel. Další dovolání k Nejvyššímu soudu v Brně již napsal nový městský právník a nadělal v něm mnoho zásadních chyb. Jirka Černý kopii přinesl a Vašíčkova kancelář ji opravila. Tak ji Nejvyšší soud posoudil a vrátil soudu první instance do Hradce Králové. Soud zasedal dvakrát a u obou stání jsem byla. **Soudkyně JUDr. Maršíková vzala v potaz „Vašíčkův“, „závazný právní názor“ nejvyššího soudu a prohlášení zastupitelů, svědectví. Osvobodila Harrachov.**

Mezi tím si ovšem Harrachovští zadělali na další soudy. Vlivem toho, že Mgr. Vašíček dostal zapláceno od města jen část z deseti procent, (pro zjednodušení říkejme tři a sedm, přesné částky neznám) tedy tři miliony a z těch ještě zaplatil státu DPH a radní se k němu chovali mírně řečeno ošklivě, prodal zbytek dluhu jiné firmě. Musel zaplatit práci všem kdo se na ní podíleli. A také proto, aby už nadále neměl s radnicí nic společného a nemusel mít rozpory s městem, ve kterém žije. Paní starostka mu kdysi tři miliony zaplatila, k tomu nepotřebovala souhlas zastupitelstva. Ale zbývajících 7 milionů ne. Měla k tomu důvod, nemohla sehnat peníze. (T. Ploc měl v roce 2010, připravenou variantu jak to udělat a navrhoval, že bude starostou dokud deset milionů město neuhradí a pak že Zbrojové úřad předá. Tento návrh nebyl přijat.)

Náhle se rada města na svém zasedání **5.12.2012** ve složení Starostka, Jakubec, Pažout a Kyncl, (Slavík St. odešel před tímto bodem) rozhodla že podá žalobu o navrácení 3 milionů. Později i vypsalí výběrové řízení na advokáta k sepsání žaloby. O ničem z toho zastupitelé nejednali. Následně byl soud požádán, aby městu prominul jistinu 150 tisíc z důvodu, že je na tom město špatně a že nemá dostatek finančních prostředků, ale to soud neudělal s odůvodněním, že si ověřil finanční situaci města.

O výdaj sto padesáti tisíc však již bylo nutné požádat zastupitelstvo o souhlas. Paní starostka však v této souvislosti zřejmě manipulovala s podklady do zastupitelstva a zjistila jsem, že mi neříká pravdu a v takovém to případě nemohu zodpovědně hlasovat. Z těchto důvodů jsem se písemně ze zastupitelstva omluvila. O započetí soudního řízení o navrácení tří milionů již vyplacených bylo rozhodnuto osmi koaličními zastupiteli. Advokáti, kteří město zastupují, však nepracují na procenta z úspěšnosti, ale na smlouvy, což znamená, že své peníze dostanou i v případě neúspěchu a tím víc, čím déle se soudy povlečou. **Starostka se opírala o „péči řádného hospodáře“.**

Cituji výňatky z Deníku veřejné správy z 25.11.2013 podepsán Mgr. Stanislav Servus.

*Péče řádného hospodáře má tři komponenty: loajalitu, znalosti a pečlivost. Nový občanský zákoník (NOZ) § 159, odst. 1 Kdo přijme funkci člena voleného orgánu, se zavazuje ji vykonávat s nezbytnou loajalitou, s potřebnými znalostmi a pečlivostí. **Jestliže bude prokázáno, že v důsledku porušení zákonné povinnosti výkonu funkce s péčí řádného hospodáře došlo ke vzniku škody na straně obce, bude člen orgánu obce či starosta povinen danou škodu nahradit.***

Tedy město se bude soudit o tři miliony. Zaplatí 150.000,- Kč jistinu, za sepsání žaloby, zastupování právníků a další náklady. Zatím, co bude probíhat soud, nebude uhrazeno ani zbývajících sedm milionů, ale tam nabíhá příslušenství (k dnešnímu dni činí příslušenství cca 1,8 mil. Kč). Pokud tento soud skončí prohrou, kdo uhradí městu ztráty a kolik to může celkem být? Existuje i druhá varianta, která je málo pravděpodobná, že město Harrachov soud vyhraje.

Můj vztah k ostatním lidem v politice není o tom, zda jsem se sdružením proti Plocovi, nebo komukoliv jinému nebo naopak. Je to vždy o tom jak to cítím, kde si myslím, že je právo a spravedlnost z **mého** pohledu. Svého času mi lidé okolo sdružení nabídli podílet se aktivně na zastavení rozmachu výstavby apartmánů. Pochopila jsem, že je to potřeba podpořit a tak jsem pro to udělala všechno. Později jsem se snažila spolu s ostatními o to, aby Harrachov nedoplatil na chamtivost „Brouků“, koupili za tři a málem vydělali devadesát sedm. To jsou procenta!

Před časem jsem našla ve schránce letáček s červenou výzvou všem slušným lidem. Podle mne k základním slušnostem patří nelhat a platit své závazky.

V Harrachově 30.9.2014

Lenka Konvalinková