

Otevřený dopis paní starostce - Reakce na článek paní starostky "LEŽ MÁ KRÁTKÉ NOHY, ANEB PROČ SE PRAVDA NEHODÍ", který je zveřejněn na www.harrachov.cz v sekci "pro občana"

Váš článek paní starostko je zřejmě reakcí na **BULLETIN OPOZIČNÍCH ZASTUPITELŮ: www.vasharrachov.cz**

Vážená paní starostko, s politováním musím konstatovat, že mě stále více utvrzujete, že funkci starostky děláte ze dvou důvodů:

1. Touha po funkci (zvednout si svoje ego)
2. Plnit úkoly pana JUDr. Pan JUDr. se totiž veřejně netají tím, že současné vedení je jeho zásluha. Zde cituji pana JUDr. z podání podnětu k trestnímu řízení na mou osobu: **"Jeho konání je také mstou jednateli společnosti JUDr. Františkovi Novosadovi za to, že pomáhal konkurenčním kandidátům v komunálních volbách a tato konkurenční uskupení získala po volbách většinu na radnici"**. Od samého začátku bylo všem rozumným jasné, čeho chce (potřebuje) pan JUDr. dosáhnout. Prostě problém privatizace sklárny přenést na město. Proto je pan Mgr. Vašíček pro současné vedení města nepohodlný.

Ale teď už k samotnému článku, který má odvést pozornost od výše popsané skutečnosti. Musím konstatovat, že tolik nesmyslů a lží jsem ještě pohromadě neviděl. Takže odstavec po odstavci.

Polovina práce za deset miliónů.

Je velmi smutné, paní starostko (nebo je to tak účelově prezentováno?), že jste nepochopila, že se jedná o **dvě smlouvy**.

1. Smlouva paušální na běžnou agendu (tu pan Mgr. Vašíček k 31.8.11. vypověděl)
2. Smlouva na zastupování u Vrchního soudu v kauze J.F. World Brokers s.r.o.

Mgr. Vašíček 3x předložil zastupitelstvu tuto smlouvu. Za zastupování u Vrchního soudu a úkony s tímto spojené požadoval **slovy 1,-Kč!**

Proč tuto smlouvu 9 koaličních zastupitelů třikrát neschválilo? To ať si zodpoví sami.

Je tedy naprostá lež, že pan Vašíček neměl vůli definitivně očistit město Harrachov od této podivné kauzy. Pan Vašíček tuto vůli opětovně 3x projevil, ale 3x 9 koaličních zastupitelů s tímto nesouhlasilo. Viz. zápisy ZM 29.6.11 bod č. 46, 1.7.11 díky koaličním zastupitelům zrušeno (tím pádem odmítnuto), 7.9.11 bod č. 61.

Nikdo učený z nebe nespádá, aneb komu radí městský právník.

1. Naprosto nerozumím tvrzení, že jsem po volbách vytvářel na někoho nátlakové jednání na hranici morálky. (kdo mě zná, tak si to asi dovede představit). Jestliže, paní starostko, takové důkazy máte, pak je předložte.
2. Jsem velice rád, že uznáváte, že zápis bez usnesení není platný, a že tím pádem Rada města pracovala více jak měsíc v rozporu se zákonem o obcích.
3. Musím konstatovat, že jsem na tomto **USTAVUJÍCÍM ZASTUPITELSTVU** byl také, a že mi tam napjatá a stresující nálada nepřípadala. Naopak současná vládnoucí koalice vystupovala velmi suverénně a sebejistě, protože si byla naprosto jistá, že na své návrhy má dostatečnou podporu 9ti hlasů a tím pádem nenabídla vítězně straně ani jedno místo v radě!

4. Je naprostá lež, že jsme se jako opoziční zastupitelé, nebo dokonce já osobně, snažili nové vedení města svrhnout. Opak je pravdou. Chtěli jsme jenom upozornit na to, že bez napravení chyby byla a budou veškerá rozhodnutí Rady města v rozporu se zákonem. Dokazuji zápisem z tohoto zasedání ZM.

Toto je zápis ze ZM. Z toho ZM, na kterém se opoziční zast. snažili svrhnout vedení města.

Strana 2 (celkem 15)

bodů formou: Doplnění z ustavujícího zasedání ZM konaného dne 10.11.2010 o formu usnesení a hlasování o usnesení.

V souvislosti s tímto bodem došlo k chybnému označení dnešního zastupitelstva – na plakátech je uvedeno, že se jedná o ustavující zasedání zastupitelstva Města Harrachova. Návrh: Tuto formulaci uvedenou na plakátech změnit na zasedání zastupitelstva Města Harrachova.

Následně otevřela diskusi k tomuto bodu. Pan Tomáš Ploc zdůraznil, že nikdo nezpochybňuje volby ani ustavující zasedání zastupitelstva, avšak podle právního zástupce bez usnesení není bod platný, proto jako řešení vidí nové ustavující zasedání ZM. Nemáme však čas, je třeba pracovat, chtěl pouze upozornit, že se domnívá, že se bude postupovat v rozporu se zákonem. Paní Zbrojová navrhla rozšířit program o bod nového ustavujícího zasedání ZM. Pan Ploc podotkl, že by musely proběhnout volby. Paní Zbrojová reagovala, že je to neobvyklá situace. Pan Jakubec poznamenal, že bývalý pan tajemník by měl být věci znalý a vědět, jak má volba vedení města probíhat a měl zastupitele na situaci upozornit. Paní Lenka Konvalinková navrhla, aby se pokračovalo v programu, který obsahuje mnoho důležitých věcí, které je třeba řešit. Volby proběhly, nikdo je nezpochybňuje, proto by se podle jejího názoru mělo podepsat doplnění bodu dle návrhu a poté pracovat v programu. Tomáš Ploc souhlasí s tím, že nikdo nezpochybňuje volby a ustavující zasedání ZM. Navrhuje pokračovat v programu, ale doporučuje vedení města, aby situaci prověřilo u právního zástupce.

Paní starostka navrhuje rozšíření programu o změnu názvu veřejného ustavujícího zasedání zastupitelstva na veřejné zasedání ZM Harrachova. Na to paní L. Konvalinková reagovala, že by to nejdříve chtělo odsouhlasit jednací řád. Paní E. Zbrojová konstatovala, že ano, ale nejprve se odhlasuje program zasedání a poté se přistoupí k jeho rozšíření.

Hlasování o programu: ANO – 15 NE – 0 ZDRŽEL SE – 0
Program byl přijat nadpoloviční většinou hlasů všech členů ZM.

Paní E. Zbrojová předložila návrh na rozšíření programu ZM o body:

- 1) Schválení jednacího řádu
- 2) Změna názvu dnešního ZM
- 3) Informace o ZŠ Harrachov
- 4) Žádost o vyjádření k návrhu změn ve Střední škole v Harrachově

Hlasování rozšíření programu o bod 1): ANO – 15 NE – 0 ZDRŽEL SE – 0
Bod 1) byl přijat nadpoloviční většinou hlasů všech členů ZM.

Hlasování rozšíření programu o bod 2): ANO – 15 NE – 0 ZDRŽEL SE – 0
Bod 2) byl přijat nadpoloviční většinou hlasů všech členů ZM.

Hlasování rozšíření programu o bod 3): ANO – 15 NE – 0 ZDRŽEL SE – 0
Bod 3) byl přijat nadpoloviční většinou hlasů všech členů ZM.

Hlasování rozšíření programu o bod 4): ANO – 15 NE – 0 ZDRŽEL SE – 0
Bod 4) byl přijat nadpoloviční většinou hlasů všech členů ZM.

Pan T. Ploc požádal, aby v případě, že bude zvolen finanční výbor, byl program rozšířen o další bod, a to úkol pro finanční výbor. Má ho připravený, ale nesdělil ho.

Místostarosta Vodsedálek podpořil svého zetě právníka Vašíčka.

1. Můj osobní názor je, že by naše město mělo být hrdé na to, že pan Vodsedálek má takového zetě.
2. Co se týká hlasování, tak by to bez pana Vodsedálka bylo na ZM 21.4.10 - 13 Pro a na ZM 10.11.10 - 14 Pro. Z toho vyplývá, že pan Vodsedálek vůbec neměl při tomto hlasování vliv na výsledek.
3. **Na dovolání bylo 14 dní. Nebyl tedy prostor na výběrové řízení. Pan Mgr. Vašíček jako jediný z oslovených advokátů nabídl městu v případě neúspěchu svoji práci zadarmo.**
4. Zastupitelé měli kompletní informace. Každý zastupitel měl návrh smlouvy a s textem této smlouvy souhlasil. Tvrdíte snad, paní starostko, že 13 zastupitelů (beze mě) z minulého zastupitelstva a 14 (beze mě) současného je nesvéprávných?

Z těchto objektivních důvodů nemohlo být vypsáno klasické výběrové řízení. Odpovědělo v tomto smyslu vedení města ÚOHS? Tady se opět ptám? Proč se neustále zpochybňuje zastupování Mgr. Vašíčka? Proč současnému vedení stále vadí pan Vašíček? Je to proto, že celou kauzu zvrátil????

Starosta Ploc tajil před zastupiteli milióny pro právníka Vašíčka.

1. Paní starostko, snad jste se jako jediná v tomto městě domnívala - domníváte, že se jedná o 16,7 mil Kč. I děti ve školce vědí, že Harrachovu hrozí díky privatizaci Sklářny N&S splatit 95-100mil Kč. A to, **že příslušenství jsou i úroky**, to je snad většině také jasné.
2. **OPĚT OPAKUJI: Na dovolání bylo 14 dní. Nebyl tedy prostor na výběrové řízení. Pan Mgr. Vašíček jako jediný z oslovených advokátů nabídnul městu v případě neúspěchu svoji práci zadarmo.**
3. **OPĚT OPAKUJI: Zastupitelé měli kompletní informace. Každý zastupitel měl návrh smlouvy a s textem této smlouvy souhlasil. Viz. usnesení. Tvrdíte snad, paní starostko, že 13 zastupitelů (beze mě) z minulého zastupitelstva a 14 (beze mě) současného je nesvéprávných?**

Toto je zápis ze ZM konaného dne 21.4.10.

10) Schválení zastupování města ve věci „Smlouvy o poskytování právní pomoci“

Zastupitelé po seznámení s historií kauzy a s **textem** smlouvy přijali tato usnesení:

Usnesení ZM č. 10/a): ZM schvaluje předložený návrh „Smlouvy o poskytování právní pomoci“ s advokátní kanceláří Mgr. Tomáš Vašíček, Liborova 405/14, Praha 6, 169 00. IČ: 71464816 a pověřuje starostu města jejím podpisem.

Usnesení ZM č. 10/b): ZM schvaluje a pověřuje advokátní kancelář Mgr. Tomáš Vašíček, Liborova 405/14, Praha 6, 16900. IČ: 71464816 právním zastupováním Města Harrachova v rozsahu stanoveném v předloženém návrhu Smlouvy o poskytování právní pomoci a pověřuje starostu udělením plné moci advokátní kanceláří Mgr. Tomáš Vašíček, Liborova 405/14, Praha 6, 169 00. IČ: 71464816.

Hlasování o usnesení č. 10/a; 10/b: ANO – 14 NE – 0 Zdržel se – 0

Usnesení **bylo** přijato nadpoloviční většinou hlasů všech členů ZM.

Učiliště dostalo stopku od kraje.

1. Paní starostko, píšete, že přes všechna možná i nemožná jednání se školu nepodařilo zachránit. V tomto případě bych slovo "možná" vynechal.
2. Nepovažuji se za politického matadora, ale pravdou je, že tlakům na zrušení učiliště s určitými kompromisy odolalo bývalé vedení města třikrát. V tomto případě bych, paní starostko, doporučoval jednání veřejná a se zápisem. To hned víte, na čem jste a nejste potom překvapená.

Ten "Čerťák" bychom vyšší potřebovali, ale osmitisícovka se mi zdá příliš.

O městě, kde minus a minus znamenají plus.

1. Je pravda, že město bylo předáno v dobré finanční kondici 6 128 000,-Kč. K tomu ještě bonus 2 000 000,-Kč dotace na propagaci.
2. Je pravda, že z důvodu exekuce byly nezaplacené některé faktury, u těch však bylo s investory dohodnuto okamžité splacení ihned po odblokování účtů.
3. Se společností ADOS bylo též domluveno, že se zálohami na zimní údržbu počkají.
4. Také je pravda, že jsme zaměstnancům předplatili mzdy, aby na Vánoce nezůstali bez finančních prostředků. Takže je potřeba, vážená paní starostko, toto ze základních prostředků na chod města odečíst.
5. Je smutné, že jste po x letech jako zastupitelka a po x letech jako radní zjistila, že bez mimořádných příjmů vyžít prostě nejde.

Vážená paní starostko, přál bych vám, aby i vy jste předala město v dobré ekonomické kondici. Alespoň v takové, v jaké jste ho převzala. Jenom vám chci připomenout, že bývalé vedení za 4leté období navýšilo majetek města o cca 75mil Kč a provedlo investiční akce s pomocí veřejných zdrojů za cca 43mil. Kč. To je to minus a minus.

Vážená paní starostko, veřejně vás vyzývám, abyste začala plnit své předvolební sliby, a abyste začala pracovat ve prospěch našeho města a jeho občanů, a ne ve prospěch soukromé společnosti, která vaši koalici (jak jsem se již v úvodu zmínil) ze zcela zřejmých důvodů a zcela veřejně iniciuje a podporuje.

Vážená paní starostko, přestaňte odvádět pozornost od vašich činů v neprospěch našeho města tím, že se neustále odvoláváte na špatné hospodaření bývalého vedení. Ono zas tak špatné nebylo. Viz Bilance- Harrachovský zpravodaj - září 2010.

Vážená paní starostko ona LEŽ MÁ OPRAVDU KRÁTKÉ NOHY!

Prosím všechny, kterým není osud Harrachova lhostejný, aby byli ostražití.

Tomáš Ploc