

Harrachov, 9.listopadu 2011

Lež má krátké nohy, aneb proč se pravidla nehodí

Místostarosta Vodsedálek podpořil svého zetě právníka Vašíčka

---

Chtěl bych krátce zareagovat na článek paní starostky na stránkách města v souvislosti s mojí podporou svého zetě.

Paní starostka zde uvádí, že zde došlo z mé strany k porušení zákona při schvalování smlouvy o právním zastupování města v kauze J.F.World Brookers s.r.o. před Nejvyšším soudem a cituje zde § 83 odst.2 z.č.128/2000 Sb. O obcích, který říká, že zastupitel je povinen sdělit před zahájením jednání, mohl-li jeho podíl na rozhodování v určité záležitosti znamenat výhodu pro něj nebo osobu blízkou.

K tomu uvádím následující :

Občanský zákoník, zákon č.40/1964 Sb. v platném znění vymezuje tento pojem osoby blízké v § 116 a osoba blízká ve výše uvedené souvislosti zetě, který je jinou osobou v poměru rodinném, je definována újmou. Jestliže by újmu, kterou utrpěla jedna z nich, druhá osoba pociťovala jako újmu vlastní. O žádné výhodě zde není žádná řeč.

Před hlasováním o smlouvě jsem nenahlásil střet zájmů, protože tam žádný z mého pohledu nebyl.

Hlasování bylo jednomyslné, takže bych ho v žádném případě neovlivnil, rozprava k tomuto tématu byla minimální, své názory jsem nesděloval a žádné doporučení k hlasování jsem nedával.

Výhoda není právním řádem dostatečně specifikována, právní řád ji užívá v mnoha odlišných významech. Žádnou výhodu pro mě a mého zetě jsem neviděl, viděl jsem spíše spoustu mravenčí práce a samé nevýhody.

Hlasoval jsem ve veřejném zájmu obce, protože šlo především z hlediska běžících lhůt o čas, ale to by mělo být všem zastupitelům notoricky známé.

Mrzí mne, že paní starostka se z tohoto důležitého zasedání omluvila a jediná se ho nezúčastnila. Kdyby tam byla, tak mohla mít před napsáním tohoto článku svůj názor na věc autenticky podloženu.

Podle mého názoru podrobnosti o střetu zájmů by bylo záhodno upravit ve stávajícím jednacím řádu.

A dovolte mi ještě můj postřeh opozičního zastupitele podložený stanoviskem odboru dozoru a kontroly veřejné správy MV proti tvrzení paní starostky, že došlo k porušení zákona.

Stanovisko MV :

Člen zastupitelstva, který je ve střetu zájmů, má právo účastnit se jednání a hlasovat a to i pokud daný orgán rozhodl o existenci důvodu pro vyloučení a závisí pouze na jeho úvaze a na jeho morálním postoji a politické odpovědnosti zda se projednávání či hlasování opravdu zúčastní.

Výklad opačný by v praxi vyvolával jen obtížně řešitelné situace. Vyloučení z rozhodování by s sebou také neslo riziko zneužití proti "nepohodlným opozičním zastupitelům" a ve svém důsledku (vzhledem k subjektivním uvážení) až k nezákonným zásahům do mandátu člena zastupitelstva obce.

K tomuto bych chtěl ještě dodat, že můj zeť chtěl tuto kauzu u Vrchního soudu dotáhnout za 1,-Kč do konce, ale devět koaličních zastupitelů mu toto z mě neznámých důvodů třikrát neschválilo.

Přemek Vodseďálek v.r.