

VÁŠ HARRACHOV

Informační bulletin opozičních zastupitelů Září / 2011



Informace občanům Harrachova

www.vasharrachov.cz

Vážení spoluobčané,

dovolujeme si vás touto cestou informovat, že na základě jednání a práce nového vedení města vznikl tzv. Opoziční klub zastupitelů za ODS a SPOS, v rámci něhož míníme konstruktivně dělat svoji opoziční práci a informovat veřejnost o tom, co koná nové vedení a s porovnáním toho jak bychom věci řešili my. Důvodem pro založení opozičního klubu „Váš Harrachov“ byla i skutečnost, kdy po dlouhé době, byla současnou koalici porušena ctěná zásada vítěze voleb a dále demokratické pravidlo člena rady pro opozičního zastupitele. Tím byl de facto ztracen jakýkoliv vliv zastupitelů vzešlých z Vašich hlasů na Váš Harrachov. Porušením těchto vyspělých politických pravidel došlo fakticky k ignoraci názoru voličů stran tohoto opozičního klubu, a proto považujeme za nutnost, aby se hlas a názor našich voličů prezentoval prostřednictvím členů našich politických subjektů a stal se veřejně dostupným alespoň touto cestou. Porušení výše uvedených zásad politické kultury a způsob a účel vzniku koalice jsou i zároveň důvodem, proč opoziční zastupitelé nebudou členy rad a výborů, ale budou svou opoziční práci vykonávat prostřednictvím přímé, otevřené a komunikativní politiky vůči Vám občanům města Harrachova a při této práci využívat dostatek kompetencí z titulu funkce zastupitele města.

Členy Opozičního klubu Váš Harrachov jsou:

- Přemek Vodsedálek
- Miroslav Michálek
- Miloslav Rýdl
- Tomáš Ploc
- Lenka Konvalinková
- Martin Kmoniček

Z výše uvedeného důvodu, byly založeny i tyto stránky www.vasharrachov.cz, na kterých naleznete veškeré důležité informace, které budou reagovat na situace vznikající v našem městě. Naší úlohou je, mimo jiné, informovat Vás, občany města Harrachova, o všem, co má, či může případně mít vliv na Váš život v Harrachově a nabízet Vám touto formou alternativní řešení tohoto opozičního klubu k realizovaným řešením vládnoucí koalice. V případě jakýchkoliv dotazů, nás prosím kontaktujte na e-mail adrese: info@vasharrachov.cz. Veškeré dotazy, které se budou týkat práce opozičních zastupitelů, či jejich úlohy v rámci opoziční činnosti Vám budou zodpovězeny na těchto stránkách www.vasharrachov.cz

Zde bychom chtěli sdělit co se v posledním období událo a s čím naprosto nesouhlasíme:

USTAVUJÍCÍ ZASTUPITELSTVO MĚSTA

Špatný postup na Ustavujícím zastupitelstvu města (Rada města nebyla schválena usnesením). Když jsme na tuto nezákonnou skutečnost upozornili, byli jsme nařknuti od vedení města, že děláme obstrukce a že házíme koalici klacky pod nohy. Opak je pravdou. Chtěli jsme upozornit na chybu, aby nedošlo k porušení zákona o obcích. Pan T. Ploc byl navíc osočen, že se o tomto radí s přítelem (Mgr. Vašíčkem) na telefonu.

MĚSTO HARRACHOV versus J. F. BROKERS s. r. o.

Nerespektování nabídky T. Ploce na dotažení kauzy s J. F. WORLD BROKERS s. r. o. do konce a poté odstoupení. (Současné vedení se tvářilo, že má všechno promyšlené, a že si s tím bude vědět rady. Opak je však pravdou. Díky neschopnosti současného vedení hrozí městu opět zadlužení a exekuce. Faktury dlouho po splatnosti + úroky z prodlení za cca 10mil). Opoziční zastupitelé požádali paní starostku o svolání zastupitelstva, na kterém chtěl pan T. Ploc přednést návrh řešení celé situace, jak mohlo být město Harrachov oddluženo. Koaliční zastupitelé znemožnili svolání uvedeného zastupitelstva tím, že se omluvili z důvodu dovolených, na kterých z převážné většiny nebyli. Celé řešení spočívalo v tom, že pan T. Ploc měl zajištěno veškeré financování tak, že by byla městu poskytnuta bezúročná půjčka.

Tato bezúročná půjčka by byla splácena z nových příjmů města, které by byly založeny z daňových příjmů nových daňových subjektů, které by si přihlásily daňovou rezidenturu na území města Harrachova. Za současného směřování města Harrachova, tyto subjekty svou daňovou rezidenturu do katastrálního území Harrachov nepřihlásí.

Detailně o této kauze informoval právní zástupce města Harrachova Mgr. Tomáš Vašíček, na veřejné tiskové konferenci minulý rok, kde všichni občané města měli možnost se s touto kauzou seznámit.

Pro úplnost je třeba připomenout, že v současné době po podaném dovolání k Nejvyššímu soudu ČR, tento odložil vykonatelnost výše uvedeného rozhodnutí a v návaznosti na tuto skutečnost byly nadále uvolněny i zablokované finanční prostředky na bankovních účtech města Harrachova.

Považujeme za vhodné uvést, že bývalé vedení města, společně s právním zástupcem města Mgr. Tomášem Vašíčkem, po soustavné a usilovné práci nejprve docílilo výše uvedeného odkladu výkonu rozhodnutí a odblokování bankovních účtů města za účelem zajištění běžného provozu města. Následně bylo úspěšné s dovoláním u Nejvyššího soudu ČR. Tímto ale celá kauza nekončí pouze se vrací k Vrchnímu soudu. Proto je nezbytné, aby současné vedení města Harrachova plně podporovalo právního zástupce města (Mgr. Vašíčka) v úsilí zvrátit nepříznivý vývoj této kauzy.

V souvislosti se vznikem této kauzy, považujeme za nezbytné uvést, že bez privatizačního projektu bývalého státního podniku Crystalex jako celku (vypracovaného tehdejší vedením Crystalex s. p.) a jeho odštěpného závodu 07 Harrachov, vypracovaného JUDr. Novosadem, v návaznosti na okolnosti, za jakých byly podepsány dokumenty, které založily vznik a následně výši uvedeného dluhu (viz. odůvodnění rozsudku Vrchního soudu v Praze) a doprovodná jednání v tehdejší Agrobance a. s. (opět viz. odůvodnění rozsudku Vrchního soudu v Praze) a dále v souvislosti s podivuhodným převedením aktiv vztahujících se k tehdejšímu úvěru Crystalexu s. p. na Crystalex a. s. a podpisem smlouvy o postoupení pohledávky Agrobankou a. s. společnosti J. F. WORLD BROKERS s. r. o. je třeba uvést, že by dnešní potíže města Harrachova neexistovaly.

Výsledek? Koaliční zastupitelé (pí. Zbrojová, pí. Stříbrná, p. Jakubec, p. Tondr, p. S. Slavík, p. J. Slavík, p. Kyncl, p. Pažout a p. Černý odmítli na posledním zastupitelstvu s Mgr. Vašíčkem uzavřít smlouvu na zastupování u Vrchního soudu, zejména z důvodu, že součástí strategie pana Mgr. Vašíčka pro případnou náhradu škody, je nalezení viníků skrze trestní řízení, které by dle jeho názoru mělo podat město, a to na všechny aktéry privatizace Crystalex a. s. v roce 1993 – 4. Otázkou je, jaký je k tomuto neschválení důvod?

Současná Rada města je velmi podobná Radě města z roku 93, tedy Radě města, za které proběhla privatizace sklárny, tedy za které vznikl současný dluh města. Už ani snad není veřejným tajemstvím, že městu dnes dělá neoficiálního právního poradce pan Tintěra (Ten pan Tintěra, který dělal právního poradce městu v roce 93 a 94 a zároveň i sklárně Novosad a Syn).

Rada města v roce 1993: Ivan Hendrych, Karel Dolejší, Josef Slavík, Oldřich Jakubec, Zdeněk Zbroj. Právní poradce města: p. Tintěra. Tajemník: pí. Tintěrová.

Toto je výsledek vedení města:

Město Harrachov
Centrum 150
Paní Eva Zbrojová, starostka

JUDr. Jaroslav Radil, advokát
JUDr. Dagmar Chlebecková, advokátka
Mgr. Tomáš Vasíček, advokát
spolupracující advokátní kancelář

V Praze, dne 28. 7. 2011

Věc: Oznámení o podaném odvolání ve věci žalobce Město Harrachov proti Zdeňkovi Moravcovi a ŠIMI NEXT s. r. o., výpověď smlouvy o poskytování právní pomoci, ze dne 14. 11. 2008

Vážená paní starostko,
dovoluji si Vám zaslat doručené odvolání výše uvedených žalovaných, do mé advokátní kanceláře. Předem všeho doporučuji k tomuto doplnění odvolání zaslat k Okresnímu soudu v Semilech k příslušné spisové značce vyjádření.

Budu v této souvislosti pouze stručně rekapitulovat podstatu soudního sporu, kde bylo původní snahou města Harrachov ochránit majetek města Harrachov před mnoha exekucemi na tento majetek v souvislosti s chováním jednoho ze spoluvlastníků a narovnat nejasnou majetkoprávní strukturu ve vztahu k budově bývalého Kina a napravit tak v minulosti provedené chybné a protiprávní kroky ve vztahu k městskému majetku.

V této souvislosti jsem opakovaně informoval Radu města Harrachova a Městské zastupitelstvo o obsahu a podstatě soudního sporu. Dále jsem Vás osobně informoval o průběhu jednání před Okresním soudem v Semilech, kde vypovídal mimo jiné ing. Balabán, jako svědek, přičemž před nařízeným soudním jednáním se dostavil na město a byly mu předloženy různé dokumenty a tím, že se mohl připravit ke svědecké výpovědi. V protokolu z jednání před Okresním soudem v Semilech, jsou tyto skutečnosti zaneseny. V této souvislosti jsem upozornil přímo Vás, že tento postup ve vztahu ke svědkovi je přinejmenším nestandardní a jeho výpověď se následně stává před soudem téměř bezcennou, navíc s nebezpečím, že může celý proces vypadat tak, že si žalobce (město Harrachov) svědka tzv. „připravil“ resp. ovlivnil. Navíc jsem před samotným jednáním nebyl o této situaci informován, což bych jako zastupující advokát být měl. Po této nepříjemnosti a s ohledem na možný úspěch ve věci a po mém opakovaném upozornění jsme se dohodli, že jakékoliv další informace, které budou podávány protistraně, budou předem konzultovány s mou advokátní kanceláří tak, abych mohl co nejlépe hájit zájmy města Harrachova v duchu smlouvy o právní pomoci a v duchu zákona o advokacii. Vážená paní starostko, práci pro město Harrachov jsem věnoval mnoho času a pro úspěch v této věci jsem učinil veškeré možné kroky. Po prostudování podaného odvolání, resp. doplnění odvolání, které mi bylo doručeno, a poté, kdy mi bylo před doručením tohoto odvolání sděleno na Radě města, že radní již vědí o podaném odvolání (v době před jeho doručením do mé advokátní kanceláře), jsem dospěl k jednoznačnému závěru, že město Harrachov, klient, kterého v této věci zastupuji, nemá dále zájem narovnat vlastnické vztahy k budově bývalé Kina, a opětovně, bez mého vědomí a předchozí konzultace s mou advokátní kanceláří, poskytl protistraně dokumenty, které ve své podstatě, bez dalšího komentáře umožňují protistraně dosáhnout úspěchu ve věci na úkor města Harrachova.

Vážená paní starostko, výše uvedenému, opakovanému jednání města Harrachova nerozumím, ale co je podstatnější, nejsem dále schopen, nejen bez patřičné součinnosti svého klienta, ale za situace, kdy klient bez předchozí konzultace se svým právním zástupcem poskytuje protistraně důkazy proti sobě samému, a to po mém předchozím upozornění aby tak opakovaně nečinil, město Harrachov zastupovat v právních věcech, **a to zcela s odkazem na ustanovení § 20 odst. 2 zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, v platném znění, a proto vypovídám v souladu s ustanovením čl. V. odst. 3 smlouvy o právním zastoupení a v souladu s ustanovením § 575 odst. 1 zákona č. 513/1991 Sb., smlouvu o právním zastoupení uzavřenou mezi mou advokátní kanceláří a městem Harrachov dne 14. 11. 2008, a to ke dni 31. 8. 2011.**

Forma jakou byly výše uvedené důkazy poskytnuty protistraně, zcela jednoznačně poškodila město Harrachov a učinit tak, bez předchozí konzultace s právním zástupcem je více než nestandardní. Z výše i níže uvedených důvodů, kdy došlo k narušení nezbytné důvěry mezi advokátem a klientem a kdy klient neposkytuje advokátovi přiměřenou součinnost, by byla na místě i možnost okamžitého odstoupení od smlouvy advokátem.

V souvislosti s výše uvedeným jednáním zástupců města Harrachova došlo k tak významnému narušení důvěry mezi mou

advokátní kanceláři a klientem, a k tak závažnému poškození města Harrachov, že mi bohužel nezbyvá nic jiného, než smlouvu o poskytování právní pomoci vypovědět.

Dalšími podstatnými důvody, pro které vypovídám uvedenou smlouvu o právním zastoupení, jsou závěry zastupitelů pana Jakubce, Pažouta, J. Slavíka, S. Slavíka, Kyncla, Černého, Tondra, paní Stříbrné a Zbrojové, učiněné v rámci veřejného zastupitelstva města Harrachova, dne 29. 7. 2011, kdy:

1) nebyla schválen postup navržený mou advokátní kanceláří pro postup v kauze s J. F. WORLD BROKERS s. r. o. tak, abych mohl v duchu zákona o advokacii řádně plnit své úkoly pro svého klienta. Město Harrachov v současné době má jiný názor na způsob zastupování této kauzy. Na možné nebezpečí pramenící z toho, že nebudou realizovány jednotlivé kroky doporučené mou advokátní kanceláří, jsem Vás opakovaně upozornil

2) nebylo mé advokátní kanceláři umožněno zastupovat město Harrachov **bezplatně** v rámci pokračujícího soudního sporu se žalobcem J. F. WORLD BROKERS s. r. o., jelikož dle ustanovení čl. IV. odst. 2 smlouvy o právním zastoupení, bych byl oprávněn účtovat odměnu dle vyhlášky 177/1996 Sb., popřípadě v případě úspěchu bych měl nárok na zaplacení odměny ve výši dle vyhlášky 484/2000 Sb. Takový postup by byl v příkrém rozporu s učiněnými dohodami

3) pan zastupitel Kyncl o mé osobě veřejně prohlásil, že jsem lhář. Tím, že ostatní výše jmenovaní zastupitelé na tuto skutečnost nikterak nereagovali, s panem Kynclm souhlasili. Za těchto okolností je pro mou osobu absolutně nepřijatelná další spolupráce s uvedenými osobami

Dalšími neméně závažnými důvody pro výpověď výše uvedené smlouvy o právním zastoupení jsou tyto skutečnosti:

a) jakožto právním zástupce města Harrachova, jsem nebyl obeznámen s výzvou Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, o které Rada města Harrachova informovala až 7. 7. 2011, tedy až po uplynutí lhůty k vyjádření. **Mé advokátní kanceláři nebylo umožněno se k tomuto podnětu odborně vyjádřit tak, abych mohl hájit zájmy města, před sankcí, která je v podání navrhována**

b) v městském Zpravodaji, jehož je město Harrachov vydavatelem, byl uveřejněn příspěvek **pana Švece za účelem znevážení práce mé advokátní kanceláře, znevážení mého jména a tím i celé mé rodiny**, bez možnosti podání reakce na tento článek. Ve vztahu k zastupujícímu advokátovi se jedná přinejmenším o neslušný a neseřízný přístup ze strany klienta

Závěrem pouze podotýkám, že jsem vždy hájil pouze a jedině zájmy města Harrachova, ke kterému mám navíc velmi silný osobní vztah a vždy mi v rámci mé profesionální právní pomoci záleželo na kladných výsledcích pro město Harrachov, kterých má advokátní kancelář dosáhla. Bohužel bez nezbytné součinnosti klienta, není možné v této spolupráci pokračovat. **Jen pro rekapitulaci uvádím, že má advokátní kancelář odvrátila hrozbu exekuce na veškerý majetek města Harrachova, odvrátila vykonatelné rozhodnutí Vrchního soudu v Praze, které spolu s náklady exekuce a předcházejících řízení ukládalo městu Harrachov zaplatit částku přes 90 mil. Kč, byla úspěšná před soudem I. stupně v soudním sporu o určení vlastnického práva k bývalé budově Kina, kdy soud rozhodl, že výlučným vlastníkem této budovy je město Harrachov (majetek v hodnotě cca 8 mil. Kč), to vše do doby, než město Harrachov poskytlo samo proti sobě protistraně důkazy ve snaze tento spor prohrát, dále se má advokátní kancelář velmi výrazně zasadila, spolu s tehdejšími vedením města, o vyřešení problému s výstavbou prodejny potravin NORMA, kde na základě postupu navrženého mou advokátní kanceláří a jednání s vedením řetězce NORMA došlo k úspěšné výstavbě této prodejny potravin.**

Dovoluji si Vás informovat, že tuto výpověď smlouvy považuji za otevřený dopis, který postoupím všem zastupitelům tak, aby nedošlo k možné mystifikaci výpovědních důvodů.

Vzhledem ke skutečnosti, že i přes veškeré výše uvedené skutečnosti, **cítím povinnost zejména k městu Harrachov a jeho občanům**, přikládám k této výpovědi text návrhu smlouvy o poskytnutí právní pomoci, na základě které nabízím městu Harrachov **a zejména jeho občanům bezplatnou právní pomoc** (za symbolickou cenu) při zastupování města Harrachov v kauze J. F. WORLD BROKERS s. r. o., za podmínek ve smlouvě stanovených. Dovoluji si Vás tedy požádat o předložení návrhu této smlouvy všem zastupitelům k hlasování na příštím veřejném zasedání zastupitelstva města Harrachova. V neposlední řadě přeji městu Harrachov jako takovému mnoho úspěchů v další činnosti.

S pozdravem

Mgr. Tomáš Vašíček, advokát

SPOLUPRÁCE S PANEM JUDr. TINTĚROU


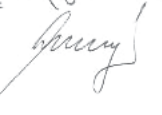
Neveřejná současná spolupráce s panem Tintěrou, který bez jakéhokoliv pověření dochází pravidelně na Městský úřad a během zastupitelstev poskytuje právní rady koaličním zastupitelům a zejména vedení města. To vše bez oficiální smlouvy, ze které by mohl být odpovědný. Pan JUDr. Tintěra již v minulosti město Harrachov zastupoval, paní Tintěrová byla tajemnicí. Nutno připomenout že v roce 1993 kromě do dnešního dne řešeného dluhu z privatizace sklárny za údajně převzatý dluh od Agrobanky, vznikly i další problémy města Harrachova, které byly dlouho řešeny, jaké problém čerpací stanice na Mýtě kde město bylo 100% ručitelem soukr. osobám -38mil Kč muselo město jako výsledek této spolupráce zaplatit z titulu ručení třetím osobám atp. Kauza Agrobanka – J. F. WORLD BROKERS s. r. o. není vyřešena dodnes.

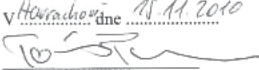

OHROŽENÍ VÝSLEDKU ROZHODOVÁNÍ NEJVYŠŠÍHO SOUDU


Velmi nevhodné vyjádření starostky do médií (veřejně předjímala rozhodnutí Nejvyššího soudu). Tato neprofesionální vyjádření mohla městu Harrachov velmi významně uškodit.

LŽIVÉ INFORMACE V HARRACHOVSKÉM ZPRAVODAJI

V harrachovském zpravodaji a na veřejných jednáních byly uveřejněny lživé informace o předání Městského úřadu a o finančním stavu města. O předání města byl sepsán předávací protokol, ze kterého pramenilo, že město bylo v dobré finanční kondici (6 128 000, -Kč), a to i přes uvedené soudní spory. Je otázkou, jak je možné, že se finanční situace města tak rapidně zhoršila po nástupu nového vedení města. Tento protokol byl dne 15. 11. 2010 bez připomínek podepsán paní starostkou. Viz. níže

1. Připomínky předávajícího *bez připomínek* 
2. Připomínky přebírajícího *bez připomínek* 

V Harrachově dne 15. 11. 2010

předávající

přebírající

Podpisu protokolu přítomni:


PODÁVÁNÍ NEVEŘEJNÝCH INFORMACÍ

Byly podány neveřejné informace p. Novosadovi, a ten je využil pro nesmyslné podání podnětu k trestnímu řízení na T. Ploce. V tomto podání se mimo jiné pan Novosad veřejně přiznává k tomu, že současná vládnoucí koalice je složena z politických stran, které on inicioval a jejichž kandidátům pomáhal v komunálních volbách. Viz níže:



POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Služba kriminální policie a vyšetřování

por. Radomír FRANC
kriminalista

Ofice
Vysoká 225
513 42 SEMILY

tel: 974 475 489
fax: 974 475 908
e-mail: malotivernone@seznam.cz
smohl@policie.cz

Policie České republiky
obvodní oddělení
ul. 28. října 61
513 01 SEMILY


Podnět k trestnímu řízení

Bývalý starosta města Harrachov Tomáš Ploc překročil pravomoc veřejného činitele tím, že bez souhlasu Rady města uzavřel nájemní smlouvy na dobu neurčitou s nájemníky bytů v domech č. p. 593, 594 a 595, Harrachov, Nový Svět. Tím porušil Zákon o obcích č. 128/2000 Sb., § 102, odst. 2, písm. m), kde se uvádí, že uzavírání smluv je v kompetenci Rady. Motivem jeho protizákonné činnosti byla ta skutečnost, že chtěl poškodit společnost Sklárna a minipivovar Novosad & syn Harrachov s. r. o., která má dle platné smlouvy k obsazování většiny bytů dispoziční právo. Jeho konání je také mstou jednateli společnosti JUDr. Františku Novosadovi za to, že pomáhal konkurenčním kandidátům v komunálních volbách a tato konkurenční uskupení získala po volbách většinu na radnici. Zajímavým je i časový sled procesu vystavení a doručení smluv na dobu neurčitou. Smlouvy jsou vyhotoveny dne 9. 11. 2010, dne 10. 11. 2010 se konalo zasedání zastupitelstva města Harrachov, kde Tomáš Ploc nebyl zvolen starostou a došlo i k 80% obměně Rady města. Dne 11. 11. 2010 byli nájemníci telefonicky zvaní na Městský úřad, kde jim byly předávány nájemní smlouvy. Dle sdělení současného vedení města není v žádných zápisech orgánů Města nic co se týká projednání změny nájemních smluv na dobu určitou se změnou na dobu neurčitou.

Dalšího překročení pravomoci veřejného činitele se Tomáš Ploc dopustil při vyplacení odměny dnes již bývalému tajemníku Městského úřadu Harrachov panu Neubertovi, kterému vyplatil odměnu, aniž by to dle zákona o obcích zdůvodnil. Důvodem přeci nemůže být ta skutečnost, že bývalý tajemník na protest proti novému vedení Města po dohodě s bývalým starostou rozvázal okamžitě pracovní poměr.

Další podezření z trestného činu porušování povinností při správě cizího majetku mám z důvodu průběhu soudního řízení o údajném dluhu Města Harrachova. Město pod vedením Tomáše Ploce se dle mého názoru účinně od počátku nebránilo, najmulo si ke své obhajobě advokátní kancelář dle mých informací spřízněnou s advokáty žalobce a navíc se za Město nikdo soudních jednání neúčastnil.

V Harrachově dne 3. 12. 2010


JUDr. František Novosad
jednatel společnosti
Sklárna a minipivovar Novosad & syn
Harrachov s. r. o., 512 46 Harrachov 95

Na vědomí: Okresní státní zastupitelství Semily

CHTĚLI VOLIČI ZMĚNU?

Lživé vyjádření starostky na Ustavujícím zasedání zastupitelstva města, že voliči chtěli změnu. Podle voličů by vypadalo zastupitelstvo takto:

			absol. počet hlasů
1	ODS	Ploc Tomáš	258
2	DRS	Zbrojová Eva	240
3	DRS	Tondr Václav	226
4	ODS	Rýdl Miloslav	208
5	SPOS	Konvalinková Lenka	207
6	DRS	Stříbrná Helena Ing.	190
7	ODS	Vodsedálek Přemek	184
8	ODS	Michálek Miroslav	183
9	ODS	Soukup Martin	175
10	ODS	Rieger Hubert	167
11	ODS	Balabán Miloš	165
12	DRS	Beran Josef	162
13	VV	Černý Jiří	149
14	SPOS	Kmoníček Martin Ing.	146
15	ODS	Krejčí Jiří	145

Z tohoto vyplývá, že čtyři současní radní z pěti by podle voličů nebyli ani v zastupitelstvu.

CELOROČNÍ SPRÁVA A ÚDRŽBA KOMUNIKACÍ

Tyto činnosti vykonává společnost ADOS CZ a. s., a to na základě veřejného výběrového řízení, které bylo pro tyto účely vyhlášeno (toto výběrové řízení dělala pro město společnost Rema Invest). Tohoto výběrového řízení se zúčastnil pouze ADOS CZ a. s. Žádný z tehdejších ani současných největších kritiků celoroční údržby se veřejného výběrového řízení nezúčastnil.

Cena, která byla vysoutěžena za celoroční údržbu veřejných komunikací, byla navržena níže, než za minulé období a byla zcela srovnatelná s cenami, které platí za celoroční údržbu v obdobném rozsahu avšak ve stejné kvalitě obdobně veliké obce, resp. města. Zejména byl kladen i důraz na kvalitu a rychlost prováděných prací, které je nezbytné zabezpečit odpovídající technikou. Pro kontrolu prováděných prací, instalovala společnost ADOS CZ a. s. do svých vozů GPS monitoring, sloužící ke kontrole provedených prací.

Současné vedení města, zvolilo absolutně odlišnou strategii údržby, resp. neúdržby městských komunikací. Důsledkem toho je nikoliv propagovaný „bílý Harrachov“, ale „ledový Harrachov“. Opoziční klub Váš Harrachov absolutně nesouhlasí s omezením údržby komunikací tak, aby byly zdraví nebezpečné a hrozily úrazy obyvatel a návštěvníků města Harrachov. Navíc a jen na okraj, opozičnímu klubu Váš Harrachov neunikly ani tzv. „potíže“ s peticí „bílý Harrachov“ uveřejněnou na stránkách www.harrachov.cz, kdy v okamžiku, kdy nastaly „potíže“ spočívající v převaze hlasů požadujících současnou úroveň zimní údržby, bylo toto hlasování pozastaveno a stáhnuto z web stránek města. Opoziční klub Váš Harrachov opětovně nepovažuje tento postup za vstřícný a demokratický k Vám občanům města Harrachova a to bez ohledu na výsledek. Nelze vylašovat a stahovat ankety a petice podle toho, zda je výsledek v souladu s předpokladem či nikoliv. Opoziční klub Váš Harrachov bude apelovat na současné vedení města, aby se takové situace již neopakovaly.

Navíc je nutno zdůraznit, že do tohoto tématu velmi aktivně zasahoval i dnešní místostarosta pan Jakubec, který byl za tehdejší opozici členem Rady města.



Takto vypadala (více jak 60 dní) jedna z místních komunikací v letošní zimní sezóně.

KULTURNÍ A SPOLEČENSKÉ AKCE

Rozhodnutí Rady města, že město nebude u žádné akce partnerem na pořádání kulturních a sportovních akcí. (pořadatel není poté povinen odevzdat 10% ze vstupného). Naproti tomu, je město partnerem akcí subjektů, které jsou buď přímo součástí současné koalice, či Rady města. Zde pravděpodobně došlo ke střetu zájmu a k překročení pravomocí Rady města.

Porušení rozhodnutí Rady města v případě, kdy odsouhlasilo spolupřadatelství Pivních slavností, kdy bude odpuštěno pořadateli odvést poplatky ze vstupného. (na zasedání ZM 15. 12. 2010 bylo prezentováno vedením města, že na základě rozhodnutí rady nebude v budoucnosti město spolupřadatelem na žádné sportovní ani kulturní akci). Z jakého důvodu je podporována soukromá firma Novosad a Syn? Není to právě z vděčnosti za organizaci volebního

výsledku panem Novosadem současné koalice? Není to odměna současné koalice? V této souvislosti je nezbytné uvést, že každé takové rozhodnutí Rady města či zastupitelstva je neplatné z důvodu podjatosti těchto radních a zastupitelů.

NEPRAVDIVÉ INFORMACE NA VEŘEJNÝCH ZASEDÁNÍCH

Opakovaně lživé informace současného pana místostarosty na Zastupitelstvu města, například, že TJ Jiskra Harrachov hrozí insolvence, že město darovalo TJ 3 500m² pozemku, že Mgr Vašíčkovi stačí k zastupování u Vrchního soudu paušální smlouva, že směna s p. Hilbertem byla nezbytná k odstranění plotu a závory.

TJ je velmi solidním a významným subjektem v obci. TJ nemá žádné závazky po splatnosti. Mimo to, že se TJ stará o výchovu naší mládeže, tak také v TJ vyrostli naši vynikající sportovci medailisti ZOH, medailisti MS a fotbalový hráč 1 fotbalové ligy. TJ dělá každoročně neocenitelnou reklamu městu pravidelným pořádáním světových pohárů a mistrovství světa (za toto platí městu nemalé poplatky ze vstupného) TJ vybuodovala (za cca 22mil) s podporou bývalého vedení města nový víceúčelový sportovní areál. TJ na vlastní náklady (5, 2 mil) 2x kandidovala na Mistrovství světa v letech na lyžích. Město nikdy TJ nedarovalo ani 1m² pozemku. (TJ má část pozemku pod fotbalovým hřištěm pronajatou).

Směna pozemků s panem Hilbertem nebyla vůbec nutná. Ke změně pozemku na místní komunikaci nemusí být město vlastníkem.

Mgr. Vašíček se zavázal městu a občanům, že v případě, že bude úspěšný u Nejvyššího soudu České republiky, bude v dalším řízení před soudem Vrchním v Praze, zastupovat město zcela zdarma, a stejně tak dále v případě jednání s dotčenými ministerstvy o náhradě škody ve prospěch města Harrachova. Mgr. Vašíček na základě stávající smlouvy poskytuje za paušální úhradu právní pomoc v rámci běžné agendy města a právního poradenství. V případě účastní u soudního sporu, by na základě uvedené smlouvy měl Mgr. Vašíček nárok na odměnu dle vyhlášky č. 177/1996 Sb., či na odměnu dle vyhlášky 484/2000 Sb., a to za každý úkon právní služby. Vzhledem k tomu, že se Mgr. Vašíček zavázal výše uvedeným způsobem, je nezbytné pro uvedenou kauzu uzavřít smlouvu novou tak, aby byl zřejmý nejen úkol, ale i zajištěna bezplatnost.

KAUZA KINO

Právní zástupce Mgr. Vašíček vyhrál u Okresního soudu objekt kina zpět pro město, a to po mnoha letech. Díky podání neveřejných informací ze strany vedení města protistraně je velmi pravděpodobné, že může být tento společník úspěšný při odvolání u Krajského soudu. (Tím by vznikla škoda na majetku pro město cca 8mil).

JEDNÁNÍ S LIBERECKÝM KRAJEM

Paní starostka prokázala svoji politickou neschopnost při jednání s Libereckým krajem o získání bezúročně půjčky a o zachování Integrované střední školy. (Naprostu nevhodně toto prosazovala pouze přes opoziční zastupitele. Ani jednou nejednala s Radou kraje).

Politická neschopnost současného vedení města vedla ke zrušení Střední integrované školy v Harrachově. Současné vedení města učinilo pro záchranu této střední školy tyto dva zásadní kroky.

a) Paní starostka se údajně účastnila jednání zastupitelstva Libereckého kraje, ovšem toho, kde se bod zrušení uvedené školy vůbec neprojednával.

b) Vedení města byl oznámen termín jednání Rady Libereckého kraje, na kterém mělo dojít k hlasování o zrušení školy a opoziční zastupitelkou bylo vedení města vyzváno k účasti na tomto jednání či k podniknutí kroků k záchraně školy či poskytnutí argumentů radě před projednáním. Vedení města odmítlo tyto kroky učinit.

ZÁPISY ZE ZASTUPITELSTVA MĚSTA

Zápisy Zastupitelstva města nejsou úplné. Vedení města deklarovalo doslovné přepisy z jednání zastupitelstev. V písemných zápisech nejsou však uváděny úplná vyjádření opozičních zastupitelů a také některá vyjádření koaličních zastupitelů. Pravděpodobně účelově tak, aby občan Harrachova neměl úplnou informaci. Jsou uváděna jen některá vyjádření. (V zápisech by mělo být buď vše nebo nic). Nic v tomto případě znamená návrh usnesení a výsledek hlasování.

ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA

Na Zastupitelstvu města je v rozporu s Jednacím řádem odebíráno slovo opozičním zastupitelům.

Zrušené Zastupitelstvo města 1. 7. 11 z důvodu omluvení se 8 zastupitelů bylo směšné a naprosto nezodpovědné. Tento termín určila Rada města. Tedy koaliční zastupitelé, kteří se poté nemohli z výše uvedených důvodů zúčastnit. Tento bod byl zařazen a projednán na Zastupitelstvu města 29. 6. 11 bez podkladů. Minimálně čtyři omluvení zast. byli v té době prokazatelně v Harrachově. Na tomto zastupitelstvu chtěl pan T. Ploc informovat zastupitele o možnostech řešení splácení dluhu. Na zastupitelstvu, které bylo z výše uvedených důvodů zrušené by byli účastni firmy, které měli zájem našemu městu pomoci s dluhem. (město by to nestálo nic). Odmítnuto.

ÚZEMNÍ PLÁN

Velmi nešťastné rozhodnutí Zastupitelstva města ohledně zastupování města ve věci tvorby Územního plánu a znění Veřejné zakázky malého rozsahu na pořizovatele. (Jediné kritérium je nejnižší cena. Je velmi vysoká pravděpodobnost, že opět vznikne tandem J. Slavík&AKIA nebo osoba personálně či majetkově propojená s AKIA). Není od věci uvést, že se jedná o stejné subjekty, které figurují v privatizačním projektu pana Novosada. Opět náhoda?

Nešťastné rozhodnutí Zastupitelstva města o rozdělení žádosti na změnu Územního plánu č. 10. Jedná se o pochybení města a napravení chyby. V Územním plánu nemůže být uváděn investor. Toto potvrdil i Krajský úřad. Je velmi pravděpodobné, že investor bude chtít náhradu škody cca 3mil. Pravděpodobnost, že bude úspěšný, je velmi vysoká. Rada města byla o tomto včas informována. Paní starostka měla k tomuto nechat vypracovat právní rozbor. Toto nesplnila.

CESTOVNÍ RUCH A PROPAGACE

Paní starostka se v předvolební kampani prezentovala jako specialista na cestovní ruch. Pro rozvoj cestovního ruchu udělala zatím dvě věci:

- 1) Rada města zrušila TIC.
- 2) Proběhla akce Harrachov za polovinu, kde byla velmi negativní odezva v nejčtenějším deníku MF Dnes. Za osm měsíců nebylo schopno současné vedení předložit žádný koncept na rozvoj města.

MĚSTSKÝ ÚŘAD

Paní starostka prezentovala, že pokud bude na radnici, tak se radnice konečně otevře pro občany (doposud byla asi radnice pro občany zavřená). Výsledek je takový, že si paní starostka s panem místostarostou dali na dveře kouli. Občan se musí předem ohlásit. Viz. foto na konci

OPAKOVANÉ VYJÁDŘENÍ O ŠPATNÉM HOSPODAŘENÍ MINULÝM VEDENÍM MĚSTA

Paní starostka se opětovně, ale tentokrát do veřejnoprávního média ČT 24 - Události v regionech <http://www.ceskatelevize.cz/ivysilani/10118379000-udalosti-v-regionech-praha/211411000140823-udalosti-v-regionech/obsah/167638-harrachov-nema-penize-na-sveho-pravnika-ktery-dosahl-odblokovani-uctu-a-majetku-mesta/> vyjádřila tak, že minulé vedení města špatně hospodařilo, uzavíralo špatné smlouvy atp. a proto je v očích bankovních ústavů nevěrohodným partnerem. K této otázce se vyrojily i různé diskuse, které nabádají k tomu, že je možné zajít na Městský úřad k vedení a vše se dozvědět. K tomuto je možné říci pouze toliko, že přes kouli u dveří to jde poměrně těžko, na oficiální písemné žádosti některých opozičních zastupitelů ve vztahu ke krokům současného vedení města není odpovídáno vůbec.

Nezbývá, než vyzvat současné vedení města ke konkretizaci onoho špatného hospodaření, jelikož pouhá líbivá prohlášení už nepostačují. V této souvislosti pouze připomínáme, že město bylo současnému vedení předáno za stavu kdy:

- 1) město disponovalo finančními prostředky ve výši 6. 128. 000, - Kč
- 2) bývalé vedení města nabízelo předání města po vyřešené kauze J. F. WORLD BROKERS s. r. o. současné koalici, a to zcela bez dluhu, vůči komukoliv, včetně bývalého právního zástupce
- 3) s existující střední školou - učiliště

- 4) s dotaženými dotačními projekty s přímým vlivem na město - osvětlení skokanského areálu, fotbalové hřiště
- 5) s vyřešeným problémem obchodu NORMA
- 6) s přidělenou dotací na podporu cestovního ruchu 2. 000. 000, - Kč
atd.

Dnes zjišťujeme, že správným hospodařením ze strany současného vedení města je pouze cesta snižování nákladů, jako je zrušení dvou telefonních čísel v rámci Městského úřadu, ukončení pracovního poměru s některými zaměstnanci úřadu, zejm. s těmi, co mají pár týnu do odchodu do důchodu, zajištění ledového města Harrachova, omezením svícení v noci a podobnými návrhy. Výsledkem onoho „správného hospodaření“ tedy je, že současné vedení nezná cestu, jak navýšit rozpočet města Harrachova o jiné příjmy než daňové. V této souvislosti je „správným hospodařením“ politický neúspěch ve vztahu k učilišti, o které Harrachov přišel i z důvodu absolutní politické neschopnosti současného vedení a absence respektu politických partnerů vůči současnému vedení města Harrachova, o který se toto vedení připravilo samo, svým nevhodným vystupováním. Důsledkem tohoto neúspěchu je:

- 1) ohrožení sportu ve městě Harrachov
- 2) absence možnosti vzdělání
- 3) možný radikální pokles počtu občanů města Harrachova v souvislosti s touto událostí
- 4) snížení příjmu z rozpočtového určení daní ve vztahu k pravděpodobnému poklesu počtu občanů města Harrachova
- 5) ztráta prestiže

Jsmo přesvědčeni, že město Harrachov potřebuje vedení manažerského typu, které bude schopno zajistit rozvoj města Harrachova do budoucna, zejména bude schopno zajistit příliv daňových residentů, kteří budou odvádět daně směrem do města Harrachova ze svých podnikatelských aktivit, tedy zdaňovaných zisků. Dále je nezbytné se zabývat a docílit zásadních úkolů pro rozvoj Harrachova na mnoho let dopředu. I tento způsob jsme schopni zajistit. Bohužel za dosavadních pár měsíců současného vedení město Harrachov mnohé ztratilo a ničeho nezískalo.

V případě, že bude město Harrachov „dobře hospodařit“ tak, jak se mu to daří v průběhu dosavadního vedení města, bude příští vedení a přespříští potřebovat veškerý čas na obnovu ztrát a nebude mít prostor a čas pro rozvoj a investice do budoucna tak, jak ostatní konkurenční střediska.

Na závěr tématu dobrého hospodaření současného vedení města je nezbytné připomenout, kdy vznikly zásadní problémy města Harrachova, se kterými dnes město Harrachov bojuje, za jakého „hospodárného vedení“ města to bylo? Není pravděpodobně náhodou, že členové Rady města roku 1993 jsou buď přímými rodinnými příslušníky některých současných radních či koaličních zastupitelů, či jsou to přímo současní radní, jako je pan místostarosta Jakubec! Pouze malé doporučení pro příští vyjádření o bývalém vedení města. Členem minulé rady města, o které se současné vedení města vyjadřuje s despektem a různými obviněními, byl i současný místostarosta pan Jakubec! Pořád ten stejný pan Jakubec? Ano ten stejný! Pravděpodobně pan Jakubec je jednou hospodářem velmi špatným, pak jen špatným a dnes výborným. . . To bude tou koulí.

